



Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

W dniu 25 stycznia 2023 r. odbyło się I posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 (dalej: KM FEPW). Gośćmi ze strony KE były przedstawicielki działu ds. Polski z Dyrekcji Generalnej ds. polityki regionalnej i miejskiej (DG Regio) Pani Angela Martinez Sarasola i Pani Elżbieta Gajeska.

I. Przywitanie gości i przedstawienie porządku obrad spotkania

Spotkanie rozpoczęła **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki, Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak**, która powitała zaproszonych gości i podziękowała pracownikom KE za współpracę przy negocjacjach. Pani Minister pokrótce przedstawiła najważniejsze fakty dotyczące FEPW – 6 października 2022 r. KE wydała decyzję zatwierdzającą program FEPW. Budżet dla programu wynosi 2,6 mld EUR z EFRR. Do tej pory z Programu korzystały województwa: lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie. W obecnej perspektywie z FEPW będzie też korzystać województwo mazowieckie (bez Warszawy i 9 okalających ją powiatów), które potrzebuje wielu inwestycji, by znaleźć się w gronie lepiej rozwiniętych regionów. Podkreśliła, że IZ zależy aby w Polsce Wschodniej warunki rozwoju gospodarczego, konkurencyjności i wysokiej jakości życia dorównywały pozostałym regionom Polski. Działania ukierunkowane na rozwój gospodarczy, infrastrukturę, dostępności komunikacyjnej są bardzo istotne w Programie i dalej będą wspierane. Nowy Program jest kontynuacją tego, co rozpoczęto w perspektywie 2014-2020 – w obszarze innowacji biznesowych, wspierania rozwoju startupów, infrastruktury transportowej, niskoemisyjnego transportu publicznego w miastach, dróg i kolei. IZ chce, żeby FEPW odpowiadała na cele UE tj. Europejskiego Zielonego Ładu dlatego- w ramach programu zaplanowano na realizację celów klimatycznych około 1,3 mld EUR. Pani Minister wyraziła nadzieję, że tak jak dotychczas, prace KM będą wsparciem do tego, aby sprawnie przygotować i przyjąć dobre kryteria wyboru projektów oraz aby jak najszybciej udostępnić środki z naborów potencjalnym beneficjentom.

II. Wystąpienie przedstawicielki Komisji Europejskiej

Głos zabrała **przedstawicielka KE, Pani Angela Martinez Sarasola**, która wyraziła uznanie za możliwość wzięcia udziału w swoim pierwszym KM w Polsce. Pogratulowała ministerstwu za bardzo dobrą współpracę przy negocjacjach programu na lata 2021-2027. Powiedziała, że liczy na to, że dobrze zaprojektowany FEPW będzie odpowiadał na wyzwania makroregionu. Zauważyła, że to już trzecia edycja, tego wyjątkowego, jak na UE, programu. Głównym wyzwaniem Programu, w momencie wprowadzania jego pierwszej edycji, było nadrobienie przez makroregion zaległości wobec pozostałych polskich województw. Podkreśliła znaczący wzrost PKB w województwach objętych Programem i to, że wiele już udało się zrobić, ale wciąż pozostają pewne wyzwania - stąd wynika potrzeba trzeciej edycji Programu. KE uważa, że FEPW jest bardzo dobrze zaprojektowany i skupia się na szansach makroregionu.

Pani Martinez Sarasola dodała, że dziś jej rolą jest podkreślenie znaczenia KM i jego pracy. Podkreśliła znaczenie monitorowania FEPW przez członków KM, tak aby zapewnić właściwe wdrażanie Programu i osiąganie jego celów. Dodała, że choć KE nie należy do Komitetu, to będzie monitorować wdrażanie FEPW i przyjmowane kryteria (nie tylko merytoryczne, ale i horyzontalne np. dotyczące niedyskryminacji, Karty Praw Podstawowych (KPP)), jak również kwestię konfliktu interesów). Zwróciła uwagę, że w tym okresie programowania w pracach KM szczególną rolę mają przedstawiciele organizacji pozarządowych, co wzmocni różnorodność i wzbogaci dyskusję przy

wdrażaniu FEPW. Przedstawicielka KE dodała, że KM ma też monitorować warunki podstawowe, nie tylko na początku wdrażania Programu, ale przez cały okres jego obowiązywania. Przypomniała, że trzeba spełnić wszystkie warunki, aby otrzymać zwrot płatności z KE. Dodała, że jednym z warunków, które Polska musi spełnić jest ten dot. obowiązywania KPP. Jest on przedmiotem dyskusji między Polską a KE i ma nadzieję, że jak najszybciej warunek zostanie uznany za spełniony. Wspomniała także o zasadzie partnerstwa (władz centralnych, samorządów, organizacji pozarządowych i innych instytucji) przy realizacji programu i jego wdrażania.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak wspomniała, że pozostały do uzgodnienia z KE cztery warunki podstawowe. Przypuszcza się, że nastąpi to w II kwartale 2023 r., a ich zatwierdzenie jest potrzebne, aby KE mogła certyfikować pierwsze wydatki w programie. Następnie Pani Minister omówiła agendę posiedzenia komitetu i poprosiła o omówienia projektu Regulaminu KM FEPW.

III. Projekt Regulaminu KM FEPW

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) omówiła najważniejsze założenia Regulaminu KM FEPW (**załącznik nr 2** do protokołu).

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak dodała, że kwestie zapisów regulaminów Komitetów Monitorujących pojawiają się na posiedzeniach wszystkich KM. Na przykład obecne zapisy regulaminu KM FEPW mogą ulec zmianie np. w kwestii refundacji kosztów podróży, noclegu, ewentualnego ryczałtu. Przyjęcie regulaminu pozwala na dalszą pracę KM i przyjęcie kryteriów wyboru projektów. Pani Minister zaapelowała do członków KM o uczestnictwo w pracach tego gremium aby zapewnić kworum.

Pan Maciej Kunysz ze Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć podziękował za sprawną współpracę z ministerstwem w ramach RDPP, zwłaszcza w tak napiętym terminie 45 dni. Podziękował za dotychczasową współpracę przy okazji programowania, jak i procesu zgłaszania uwag. Zazaczył autonomię partnerów wobec ministerstwa i innych podmiotów w KM. Dodał, że przy okazji procesu opiniowania ta autonomia nie zawsze jest właściwie postrzegana. Autonomia ta wynika z rozporządzenia ogólnego, delegowanego, ustawy wdrożeniowej i wytycznych. Druga kwestia to zasada legalizmu – organy administracji wykonują swoje działania na podstawie i w granicach prawa. Jeśli jakaś kwestia nie jest rozstrzygnięta w przepisach unijnych lub krajowych, to nie można domniemywać uprawnień np. dla przewodniczącego KM czy innej instytucji i należy tego pilnować. Kolejna kwestia to zasada prawidłowej legislacji – rozporządzenia UE stosuje się wprost. Poprosił, aby cytować wprost przepisy, a wszelkie dodatki traktować jako element techniczny, który nie może zawężać uprawnień KM – chodzi o kwestie związane z Kartą Praw Podstawowych (KPP) i spełnianiem kryteriów podstawowych (art. 60, ust. 1, lit. g).

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak wyjaśniła, że część tych kwestii została uwzględniona i poprosiła o nieodnoszenie się już do nich.

Pan Maciej Kunysz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć odniósł się do kilku uwag zgłoszonych do Regulaminu, które nie były uwzględnione, przede wszystkim do paragrafu 2 ust. 10 regulaminu dot. nieposzlakowanej opinii. Ministerstwo nie ma uprawnień śledczych i nie może pozyskiwać informacji od administracji skarbowej, prokuratury, wymiaru sprawiedliwości ze względu na RODO. Upewnił się, że kwestie wsparcia partnerów spoza administracji zostaną rozstrzygnięte na Podkomitecie ds. partnerstwa przy Komitecie Umowy Partnerstwa (KUP). Jeśli chodzi o stosowanie trybu obiegowego, to zaproponował wykreślenie kwestii COVID-19 i innych zdarzeń losowych, bo one nie przeszkadzają w przeprowadzeniu trybu hybrydowego.

Pani Kinga Wiśniewska z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (OFOP) poruszyła kwestię monitorowania spełnienia warunków podstawowych. Wyraziła obawę, że jeśli tylko raz w roku informacje takie będą przedstawiane to wówczas rolą KM będzie zaakceptowanie tego materiału, bez możliwości zgłaszania ewentualnych uwag i refleksji. Zaproponowała rozważenie powołania grupy przy KM, która by te sprawy monitorowała. Jako drugą kwestię, podniosła sprawę powołania prezydium. Byłby to organ, który mógłby wspierać przewodniczącego, a w jego skład mogliby wejść przedstawiciele poszczególnych partnerów, co ułatwiłoby obieg informacji i nieformalne prace.

Pani Justyna Nakielska z Federacji Znaki Równości odniosła się do monitorowania przestrzegania KPP. Spotkanie na ten temat raz w roku będzie kontrproduktywne i może być przeszkodą we wdrażaniu zapisów KPP na każdym etapie realizacji programu.

Pani Angela Martinez Sarasola podziękowała IZ za uwzględnienie uwag zgłaszanych przez KE i za zainteresowanie się tematem konfliktu interesów. Jest to sprawa horyzontalna więc, przedstawicielka KE zaproponowała robocze spotkanie poświęcone tej kwestii. Jesteśmy wdzięczni za uwzględnienie tej klauzuli w procedurach, aby zapobiegać i monitorować pojawianie się sytuacji konfliktu interesów, w tym na szczeblu KM. W obecnej perspektywie w regulaminie KM wprowadzono dodatkowy przepis, którego nie było wcześniej tj. wyjaśnienie, czym nie jest konflikt interesów. KE chce przedyskutować ten zapis, który, jej zdaniem jest niezgodny z art. 61 rozporządzenia finansowego. Oczekiwałyby usunięcia tych zapisów z *Wytycznych ds. komitetów monitorujących* oraz dalszej dyskusję w tym temacie.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak powiedziała, że na skutek wypracowania na poziomie horyzontalnym zapisów o konflikcie interesów zapisy regulaminu będą podlegały zmianie.

Jeśli chodzi o nieposzlakowaną opinię – ministerstwo nie planuje przejmować funkcji śledczych, np. dot. przepisów ruchu drogowego. Czasem pojawiają się informacje w przestrzeni, że któryś z członków lub zastępców dokonał nadużyć i wtedy IZ musi interweniować. Pani Minister dodała, że ministerstwo nie chce wykluczać instytucji, lecz będzie oczekiwać, by instytucja wyznaczyła innego członka. Instytucja dalej pozostaje członkiem KM, ale IZ nie może współpracować z osobami, wobec których są zarzuty, np. związane z nadużyciami w wydatkowaniu środków europejskich.. Tak jak w stosunku do państwa członkowskiego prowadzone są różne działania, tak samo i państwo powinno podejmować działania w swoim zakresie.

Jeśli chodzi o powołanie prezydium, to ministerstwo nie widzi takiej potrzeby, bo dla IZ wszyscy członkowie komitetu są równoprawnymi partnerami do dyskusji i prac. Sam KM pełni rolę takiego gremium i nie wymaga to powoływania prezydium, bo mogą się pojawić zarzuty, że ktoś nie będąc w prezydium będzie uważał, że nie uczestniczy w równym stopniu w pracach komitetu.

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) powiedziała, że jeśli chodzi o przedstawienie KM informacji o monitorowaniu warunków podstawowych, to wśród nich są informacje o zgłoszonych naruszeniach KPP, które raz w roku są przedstawiane KM, a wynika to z zapisów *Wytycznych równościowych na lata 2021-2027*. Zadeklarowała, że może odbywać się to częściej w zależności od potrzeb komitetu. Jednak co do zasady IZ chce przedstawiać raz w roku komitetowi zbiorcze zestawienie podejrzeń naruszeń przepisów KPP, gdyż rolą KM nie jest rozpatrywanie pojedynczych przypadków. To IP i IZ powinny reagować na wszelkie nieprawidłowości i nauczyć się właściwie nimi zajmować (podobnie, jak robią to w przypadku nieprawidłowości finansowych). Monitorowanie warunków podstawowych to nowe zadanie więc wymaga wypracowania dobrych praktyk. MFiPR ściśle współdziała z Rzecznikiem Praw Obywatelskich i wypracowuje sposób monitorowania na etapie projektu (np. zapisy w umowie,

checklisty przy kontrolach itp.). IZ i IP jako instytucje muszą prawidłowo wydawać środki i wypełniać warunki. Rola KM będzie bardziej kontrolna tj. czy instytucje w danej dziedzinie dobrze wypełniają obowiązki.

Pan Daniel Kotkowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej (DKF) w MFiPR zabrał głos odnośnie konfliktu interesów i wskazał, że ten zapis w regulaminie jest przeniesiony z *Wytycznych dot. komitetów monitorujących*, gdzie wskazano, co nie jest konfliktem interesów. Wytyczne były wcześniej konsultowane z KE i KE nie zgłosiła uwag w tym zakresie. Obecnie MFiPR rozmawia z przedstawicielami KE i wyjaśnia te kwestie. Zauważył, że podejście przedstawione przez KE może prowadzić do sytuacji, iż członkowie KM reprezentujący np. NGO nie mogliby głosować nad żadnymi kryteriami, które mogłyby wpływać na projekty, w których ich organizacja ubiegałaby się o środki. Natomiast w przypadku kryteriów horyzontalnych nikt nie mógłby głosować np. w KM Pomocy Technicznej, gdzie członkowie KM są beneficjentami. Podkreślił, że każdy z członków komitetu podpisuje deklarację o bezstronności, która ten konflikt eliminuje. Z analizy dokumentów, w tym wytycznych KE dot. art. 61 rozporządzenia finansowego nie wynika, żeby zapis, który wprowadzono był sprzeczny z zapisami dot. konfliktu interesów. Zaproponował, żeby obecnie nie wykreślać tego zapisu z Regulaminu KM FEPW, bo będą dalej prowadzone rozmowy z KE na ten temat.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak potwierdziła, że zapis ten nie będzie wykreślony i należy czekać na ustalenia horyzontalne ze strony KE.

Pan Władysław Ortyl, Marszałek Województwa Podkarpackiego dodał, że jeśli chodzi o kwestie nieposzlakowanej opinii, to Pani Minister jasno wyjaśniła, że ministerstwo nie będzie prowadzić postępowań, natomiast nad tym musi czuwać instytucja delegująca przedstawiciela. Podkreślił, że nie wyobraża sobie, że ktoś na kim będą ciążyły zarzuty będzie dalej pracować w Komitecie.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak zgodziła się, że instytucja delegująca powinna nad tym czuwać, aby w pracach komitetu uczestniczyły osoby posiadające nieposzlakowaną opinię.

Pani Justyna Nakielska z Federacji Znaki Równości zasygnalizowała, że analiza zbiorczych zestawień naruszeń KPP przez KM raz w roku może być niewystarczająca. Rozwiązaniem, mogłoby być powołanie grupy roboczej, która może się spotykać częściej niż KM i może monitorować te przypadki naruszeń, zwłaszcza, że to nowy warunek i wymaga wypracowania nowego rozwiązania. Ponadto istnieją wytyczne KE dot. wdrażania KPP i jest gotowa checklista.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak powiedziała, że KM ma prawo powoływać grupy robocze, tylko trzeba się zastanowić, czy ma to być tylko grupa w ramach KM FEPW, czy raczej grupa horyzontalna przy KUP.

Pan Maciej Kunysz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć zgodził się z MFiPR, że zbyt rygorystyczne podejście co do definicji konfliktu interesów może powodować, że nie będzie komu pracować w komitetach monitorujących. Zaproponował, żeby poszukać rozwiązań na poziomie unijnym.

Poruszył też kwestię dot. zasad horyzontalnych – nie zgodził się, że ma to być warunek omawiany raz do roku. IZ powinna informować na bieżąco KM o niespełnieniu którejś z tych zasad. KE w 2016 r. przygotowała instrukcję dla organów ws. poszanowania praw podstawowych i tam KM ma znacznie szersze wyzwania ws. monitorowania KPP i warunków podstawowych. Być może w tej perspektywie KE też powinna wydać takie instrukcje na szczeblu UE.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak powiedziała, że przy KM będzie powoływana grupa robocza w celu wypracowania pomysłów i rozwiązań w FEPW. Zatem grupa mogłaby określić, w jaki sposób członkowie KM chcieliby reagować na łamanie zapisów KPP oraz jakie narzędzia stosować.

Pani Kinga Wiśniewska z OFOP dopytała, czy MFIPR chce powołać jedną grupę do różnych spraw.

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) wyjaśniła, że Podkomitet ds. partnerstwa przy KUP już działa w zakresie warunków podstawowych. 31 stycznia br. będzie spotkanie w tej sprawie i będzie dotyczyć wszystkich programów, zatem nie ma uzasadnienia powołanie takiej grupy. Przypomniała, że *Wytyczne dotyczące realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027* wymagają zbiorczego przedstawiania KM informacji o naruszeniach KPP i w sytuacji, gdy powtarzają się naruszenia wówczas komitet powinien reagować systemowo np. zlecając ekspertyzy, powołując grupę roboczą. W KPP są elementy, których naruszenie powoduje konieczność zgłoszenia do organów śledczych, ale są też naruszenia, które nie wymagają takiego zgłoszenia, bo nie mają aspektów przestępczych. Trzeba się zastanowić, jak to monitorować i najważniejsze jest przygotowanie instytucji, które mają kontakt z beneficjentami, żeby odpowiednio reagowały na tego typu zgłoszenia. Na etapie oceny będzie wymóg przestrzegania KPP przez wnioskodawcę oraz w umowie o dofinansowanie będą adekwatne zapisy.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak dodała, że dziś zostanie powoływana pierwsza grupa robocza, a z czasem, w miarę potrzeb będą mogły być powoływane kolejne.

Następnie Pani Minister przystąpiła do głosowania nad *Uchwałą nr 1 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027*.

W odpowiedzi na pytanie **Pana Daniela Prędkopowicza (Stowarzyszenie Europa i My)**, **Pani Minister** powiedziała, że głosowanie jest nad zmienionym, po uwagach, regulaminem przesłanym do KM w dniu 23 stycznia br.

Pan Maciej Kunysz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć złożył wniosek formalny o ujęcie w uchwale zapisu mówiącego, że w ramach prac grupy roboczej zostaną przepracowane zapisy regulaminu KM FEPW.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak poddała pod głosowanie ww. wniosek. Wyniki głosowania były następujące: PRZECIW (21 głosów), ZA (17 głosów), WSTRZYMUJĘ SIĘ (2 głosy). Zatem wniosek formalny został odrzucony.

Następnie Pani Minister poddała pod głosowanie Uchwałę nr 1 (**załącznik nr 3** do protokołu), którego wyniki były następujące: ZA (33 głosy), PRZECIW (7 głosów), WSTRZYMUJĘ SIĘ (0 głosów).

IV. Powołanie grupy roboczej przy KM wraz z przyjęciem jej regulaminu

Pani Magdalena Jasińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Ponadregionalnych (IZ FEPW) zaprezentowała założenia działania grupy roboczej przy KM FEPW (**załącznik nr 4** do protokołu).

Pan Daniel Prędkopowicz ze Stowarzyszenia Europa i My – podziękował za propozycję stworzenia grupy, bo jest to narzędzie, które przyspiesza prace i pozwala na przygotowanie jak najlepszych rezultatów.. Wyjaśnił, że z jego doświadczeń wynika, że powoływanie grup roboczych do

poszczególnych tematów byłoby bardziej efektywne. Grupa w przypadku poruszania różnych tematów powinna mieć inny, adekwatny skład.

Pani Lidia Wójtowicz, przedstawicielka IZ programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 poprosiła o wyjaśnienie zapisu mówiącego, że członkami grupy mogą zostać osoby reprezentujące podmioty wchodzące w skład KM. Upewniła się, że nie musi to być członek komitetu, ale osoba która reprezentuje podmiot.

Pan Tomasz Piłat z OFOP zapytał, jak usytuowani są zastępcy członków? Czy członek KM zgłasza się do grupy i wtedy zastępca jest z automatu w zastępstwie, czy zastępca może należeć do innej grupy.

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) powiedziała, że grupa ma charakter roboczy, nie będzie tam głosowań, tylko będzie to miejsce wypracowywania na zasadzie konsensusu brzmienia dokumentów, które będą przedstawiane na KM. Może uczestniczyć zarówno członek, jak i zastępca oraz też osoba wyznaczona przez członka KM. Wyjaśniła, że IZ rozważała powołanie grup tematycznych, podobnie jak to było w poprzedniej perspektywie, ale odeszła od tego pomysłu bo skład grup w dużej mierze się pokrywał i wiązało się to z niepotrzebną pracą administracyjną. Posiedzenia grupy będą organizowane w blokach tematycznych, tak, żeby osoby zainteresowane danym tematem mogły uczestniczyć w interesującym ich punkcie.

Następnie **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW)** (w zastępstwie chwilowo nieobecnej Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak) poddała pod głosowanie *Uchwałę nr 2 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie powołania grupy roboczej do spraw programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027* wraz z załącznikiem (**załącznik nr 5** do protokołu). Wyniki głosowania były następujące: ZA (33 głosów), WSTRZYMUJĘ SIĘ (2 głosy), PRZECIW (0 głosów)

Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka poprosiła aby zgłaszać się do prac w Grupie, bo pierwsze jej posiedzenie jest zaplanowane na 3 lutego br., zaś materiały do zaopiniowania na tym posiedzeniu zostaną przesłane do 27 stycznia br.

V. Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.1 Pomoc Techniczna

Pani Agneta Bukowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) przedstawiła prezentację na temat projektu kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.1 Pomoc Techniczna FEPW (**załącznik nr 6** do protokołu).

Pan Maciej Kunysz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, zwrócił uwagę, że w pomocy technicznej wszystkich programów, jak również w projekcie *Wytycznych dotyczących wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2021-2027* nie ma odniesienia się do budowania potencjału beneficjentów i partnerów. Podkreślił, że uczestnicząc w pracach Podkomitetu ds. realizacji zasady partnerstwa niejednokrotnie zwracano uwagę, by przeanalizowano zasadność finansowania partnerów w okresie ich udziału w procesie programowania, monitorowania, realizacji i ewaluacji programów.

W odpowiedzi, **Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** zapewniła o podjęciu stosownych działań w tym kierunku, podkreślając jednocześnie, że ww. finansowanie występuje w każdym programie. Ponadto Pani Minister wyjaśniła, nawiązując do wcześniej zgłaszanych uwag do finansowania partnerów, że

planowane jest powołanie grupy roboczej na poziomie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa. Grupa będzie miała za zadanie wypracować jednolite podejście do finansowania działalności partnerów w KM, w związku z uchwałą podkomitetu KUP z 15.12.2022 r. W skład tej grupy wejdą przedstawiciele wszystkich KM krajowych programów. Z tego względu proponuje się obecne zapisy pozostawić bez zmian, do czasu wypracowania rozwiązań przez ww. grupę.

Z kolei **Pani Anna Drabarz, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami** zasugerowała, by w czwartym kryterium *Zgodność projektu z dokumentami programowymi oraz wytycznymi* (litera j, trzeci tiret) dopisać skrót *m.in.* wskazując, iż przetoczone w nawiasie przykłady nie wyczerpują katalogu form dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto zaproponowała zastąpienie sformułowania *osoby niepełnosprawne* wyrażeniem *osoby z niepełnosprawnościami*. Obie uwagi zostały uwzględnione.

Pani Justyna Nakielska z Federacji Znaki Równości, zwróciła uwagę, że przy wyborze projektów do dofinansowania niewystarczające jest opieranie się wyłącznie na deklaracji wnioskodawcy dotyczącej przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Należałoby ująć w kryteriach kwestie określone w wytycznych Komisji Europejskiej nt. zapewnienia poszanowania ww. dokumentu. Ponadto monitorowanie kwestii KPP i współpraca w tym zakresie z Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich powinny odbywać się nie tylko na etapie wdrażania projektów, lecz już na etapie wyboru projektów do dofinansowania, co należałoby odzwierciedlić w kryteriach. Podobne obawy wyraził **Pan Maciej Kunysz, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć**, który zasugerował przygotowanie zasad określających, jak beneficjent powinien rozumieć zapisy KPP, jak ma ich przestrzegać oraz w jaki sposób będzie z nich rozliczany.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, **Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** podkreśliła, że składane oświadczenia przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie będą poddawane weryfikacjom w toku realizacji projektu. Poinformowała również, że w *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*, do których znajomości beneficjenci są zobowiązani, zawarte są wszystkie ww. zasady, wobec czego nie ma potrzeby ich powielania w kryteriach czy kolejnych dokumentach. Celem uzupełnienia, **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW)**, dodała, że wszystkie elementy KPP mogą być zawarte w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, którą beneficjent dysponuje. Podkreśliła, także, iż na etapie oceny wniosku o dofinansowanie bardzo trudno jest zweryfikować spełnienie wszystkich elementów KPP. Jest to możliwe dopiero na etapie wdrażania projektu, m.in. podczas kontroli w miejscu realizacji projektu. W związku z tym w umowie o dofinansowanie planowane jest uwzględnienie wymagań w tym zakresie.

Następnie **Pani Justyna Nakielska, Federacja Znaki Równości** zwróciła uwagę na konieczność horyzontalnego zastosowania kryterium dotyczącego wykluczenia beneficjentów, którzy podjęli uchwały o treści dyskryminującej. W odpowiedzi **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW)** poinformowała, że zastosowanie przedmiotowego kryterium planowane jest wyłącznie w działaniach, które dotyczą samorządów i jednostek podległych.

Po dyskusji **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 3 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 Pomoc Techniczna*. Uchwała stanowiąca załącznik nr 7 do protokołu została przyjęta na skutek głosowania, którego wyniki są następujące: ZA (36 głosów), WSTRZYMUJĘ SIĘ (1 głos), PRZECIW (0 głosów).

VI. Kryteria wyboru projektów dla działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów – komponent II a

Projekt kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów – komponent II a przedstawił **Pan Marcin Seniuk, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (IP FEPW)**. Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Marcin Wajda, IZ FE dla Mazowsza 2021-2027, podkreślił, że zgodnie z Programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027, jak i Szczegółowym Opisem Priorytetów programu celem przedmiotowego działania jest dalsze zakorzenianie i rozwój ekosystemu startupowego w Polsce Wschodniej. Jednakże, w jego opinii, zapisy kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy* będą skutkować brakiem możliwości skorzystania ze wsparcia przez podmioty z województwa mazowieckiego. Wsparcie opiera się na dwóch komponentach: inkubacji i wdrożeniu, a zaplanowane działanie w chwili obecnej zaczyna się od wdrożenia. Co więcej, wdrożenie ma być kontynuacją inkubacji, w której województwo mazowieckie nie brało udziału ze względu na brak uczestnictwa w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020. W związku z tym, **Pan Marcin Wajda** wyraził wątpliwość, czy wyeliminowanie podmiotów z województwa mazowieckiego – na skutek proponowanego brzmienia kryterium – nie ma charakteru dyskryminującego, a tym samym nie narusza art. 73 rozporządzenia ramowego. Następnie zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie brzmienia kryterium o następującą kwestię: *W przypadku regionu mazowieckiego regionalnego dopuszcza się udział przedsiębiorstw, które zakończyły udział w programach inkubacji lub akceleracji innych niż platformy startowe dla nowych pomysłów w ramach poddziałania 1.1.1 POPW 2014 – 2020 oraz dopisanie w punkcie trzecim, do zdania odnoszącego się do Raportu z inkubacji wystawionego w ramach poddziałania 1.1.1. POPW zapisu: lub inny równoważny dokument w przypadku przedsiębiorstw z regionu mazowieckiego regionalnego*. Wyrażając nadzieję na wspólne wypracowanie kompromisu, zwrócił się z prośbą do przedstawicieli Komisji Europejskiej o przedstawienie opinii na temat zgodności kryterium z intencją Komisji Europejskiej oraz wspomnianym art. 73. rozporządzenia ramowego.

Modyfikację w kryteriach zaproponował również, **Pan Marcin Bzdrya ze Stowarzyszenia Europa i My**. W kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy* zasugerował dodanie dla pewności następującego tiretu: *nie uzyskał wsparcia dofinansowania w perspektywie 2014 – 2020*, ze względu na fakt, że komitet monitorujący nie zatwierdza regulaminu konkursu, w którym takie doprecyzowanie będzie mieć miejsce. Z kolei w kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej* zaproponował dodanie dodatkowych punktów: 3 punkty w przypadku, jeśli przedsiębiorca wdraża projekt na terenie gminy zagrożonej trwałą marginalizacją OSI oraz 2 punkty w przypadku, jeśli wdraża ten projekt na terenie miasta średniego tracących funkcje społeczno – gospodarcze. Zwiększenie punktacji, zdaniem **Pana Marcina Bzdry**, powinno nastąpić również w kryterium nr 7 *Kwalifikowalność budżetu projektu*. Mianowicie, 3 punkty powinien uzyskać wniosek, który obędzie się bez korekty finansowej. Proponowany zapis miałby na celu zmotywowanie startupów do rzetelnego i racjonalnego przedstawiania kosztów, bez ich sztucznego zawyżania. Natomiast w kryterium nr 8 *Wnioskodawca zapewnia wymagany wkład własny* poprosił o rozważenie możliwości wprowadzenia 2 lub 3 punktów w przypadku zwiększenia wkładu własnego. Z jednej strony miałyby to pokazać, jak bardzo przedsiębiorcom zależy na wysokości dofinansowania, a z drugiej pozwoliło by na sfinansowanie większej liczby projektów. Na zakończenie poprosił o wyjaśnienie, dlaczego zrezygnowano z innowacji procesowej.

Pani Ewa Świerkula, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, zwróciła uwagę, że przy kryterium nr 13 *Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyni poważnych*

szkód” przy wspomnianym obowiązku beneficjenta dotyczącym wykazania zgodności z zasadami horyzontalnymi, warto zastanowić się nad kwestią utylizacji zgodnie z cyklem życia produktu.

Odnosząc się do pierwszej uwagi zgłoszonej w trakcie dyskusji, **Pani Angela Martinez Sarasola z KE**, stwierdziła, że region mazowiecki kwalifikuje się do objęcia wsparciem nowym programem dla Polski Wschodniej. Konieczne jest znalezienie kompromisowego rozwiązania dla wsparcia MŚP, przy jednoczesnym zachowaniu głównego celu i natury przedmiotowego działania. W opinii **przedstawicielki Komisji Europejskiej**, warto rozważyć czy możliwe jest przyjęcie rozwiązania, w którym jeśli przedsiębiorca jest w stanie wykazać inkubację w oparciu o inny rodzaj raportu, który jest zgodny z celem i założeniami działania, to mógłby on być kwalifikowany do wsparcia. Niemniej kluczowe jest tu jednak rozważenie przez Instytucję Zarządzającą, czy inkubacje inne niż zakończone w ramach POPW byłyby zgodne z celami i założeniami działania.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że planowane są kolejne nabory wniosków dedykowane dla startupów wyinkubowanych w platformach startowych FEPW, w tym z województwa mazowieckiego.

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW), wyjaśniła, że propozycja konkursu wynika z pozwolenia udzielonego platformom startowym z obecnie funkcjonującego programu, na dalsze prowadzenie inkubacji młodych przedsiębiorców. Deklaracja została złożona z nadzieją, że FEPW uda się wcześniej zatwierdzić, co pozwoliłoby na równoczesne uruchomienie funkcjonowania nowych platform startowych, jednakże tak się nie stało. Natomiast przedsiębiorcy, którzy nadal przechodzą inkubację nie mogą skorzystać z Programu Polska Wschodnia 2014 – 2020, ponieważ nie zdążąby zrealizować projektu do końca 2023 r. Wobec tego, żeby nie pozostawić tych startupów bez finansowania, konieczne było jak najszybsze uruchomienie dla nich konkursu. Jego alokacja to jedynie 60 mln zł z dostępnych 100 mln euro. **Pani Małgorzata Wierzbicka** poinformowała, że na następnym posiedzeniu KM FEPW planowane jest zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów związanych z wyłonieniem platform startowych, które następnie rozpoczną pracę z nowymi startupami, w tym z województwa mazowieckiego. Wyjaśniła, że komponent IIa działania zakłada wsparcie przedsiębiorstw po inkubacji w platformie startowej, która to powinna funkcjonować według konkretnych standardów i określonych zasad, co zapewnia odpowiednią realizację celów działania. Trudno określić, czy kryteria określone w ramach RPO Województwa Mazowieckiego generowały powstanie startupów o takiej innowacyjności, jaka była wymagana w POPW 2014- 2020. Nie należy mówić o wykluczaniu przedsiębiorców z województwa mazowieckiego czy samego regionu, chodzi wyłącznie o ograniczenie wsparcia podmiotów do tych które przeszły ww. inkubację w jednym konkursie.

Przedstawiciel IP FEPW, Pan Marcin Seniuk, potwierdził, że platformy startowe pozyskiwały pomysłodawców nie tylko z Polski Wschodniej, lecz z całego obszaru Polski. W praktyce należy budować warunki równe dla wszystkich wnioskodawców i te warunki sprawdzające model biznesowy odpowiadają temu zakresowi wsparcia i warunkom inkubacji, które miały miejsce w Polsce Wschodniej. Jednocześnie podkreślił, że jedyny wymóg wobec lokalizacji projektu (miejsca rejestracji spółki), dotyczy tego czy jest w zakresie programu.

Z kolei, odnosząc się do propozycji zapisów wyłączaających z możliwości ubiegania się o wsparcie podmiotów, które uzyskały dofinansowanie w poprzedniej perspektywie, poinformował, że wystarczające jest zastosowanie odpowiednich zapisów w regulaminie konkursu, ponieważ jest to związane z dostępnością pomocy publicznej. Jeśli projekt po inkubacji uzyskał wsparcie na pierwszą sprzedaż to nie może skorzystać z tego samego rodzaju pomocy publicznej na tę samą operację.

Natomiast, nawiązując do uwagi zgłoszonej do kryterium nr 7 i 8, **Pan Marcin Seniuk** zwrócił uwagę, że mają one charakter zero-jedynkowy, gdyż budżet powinien odpowiadać ramom związanym

z kwalifikowalnością wydatków i realizacją określonych zadań. Premiowanie m.in. dodatkowego wkładu własnego generuje rywalizację i może spowodować szkody w projekcie poprzez wskazywanie nieracjonalnie zaniżonych kosztów, nieraz graniczących z rentownością modelu biznesowego. Ponadto, poinformował, że innowacja procesowa i marketingowa faktycznie nie zostały ujęte w kryterium, gdyż nie generują dochodów, jakich by oczekiwano. Innowacja produktowa związana z wytworzeniem nowego produktu lub wartości materialnej bądź wytworzeniem nowej usługi z kolei generuje odpowiednią dochodowość i możliwość pozyskania nowego rynku. Ponadto kwestia wymagania innowacyjności produktowej wynika z zapisów programu. Na zakończenie **Pan Marcin Seniuk** wyraził aprobatę dla uwzględnienia kwestii utylizacji powstałych produktów proponując, aby odpowiednie zapisy sformułować w przyszłych kryteriach, opracowanych już dla właściwego wsparcia w przedmiotowym działaniu.

Następnie, **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW)** odnosząc się do uwagi nt. OSI podkreśliła, że większość startupów działa w środowisku platform startowych, które tworzą ekosystem złożony zarówno z przedstawicieli nauki czy biznesu. Trudno jest zatem stworzyć takie środowisko w miastach średnich. Stwierdziła, że nie ma potrzeby dodatkowego premiowania podmiotów pochodzących z miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, gdyż celem działania jest rozwój przedsiębiorczości wśród osób młodych, które należy zatrzymać na obszarze Polski Wschodniej i premiowanie innowacyjności, a nie samo wsparcie miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze. Oczywiście przedsiębiorcy z tych miejscowości nie są wykluczeni ze wsparcia.

Pan Daniel Prędkopowicz, Stowarzyszenie Europa i My odnosząc się do OSI, zaznaczył, że chodzi wyłącznie o punkty dodatkowe, które w sposób symboliczny pokazałyby, że w całym programie zależy nam na wspieraniu tych inicjatyw, samorządów i przedsiębiorców, którzy prowadzą swoje działania na terenach objętych OSI, czy miastach tracących funkcje społeczno-gospodarcze.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak, podkreśliła, że procedowane kryteria nie wykluczają startupów z województwa mazowieckiego – tj. nie wykluczają startupów wynikubowanych z programu Polska Wschodnia 2014 – 2020, które teraz chcą realizować swój projekt i wdrażać swoje rozwiązania w województwie mazowieckim, wchodzącym w obszar makroregionu Polski Wschodniej. Przypomniała, że alokacja na działanie wynosi 100 mln euro, natomiast alokacja konkursu, która jest przeznaczona na kontynuację działań podjętych w poprzedniej perspektywie finansowej to jedynie 60 mln zł. Pozostała alokacja i kolejne nabory ogłaszane w ramach działania będą otwarte na wszystkie startupy, które przejdą inkubację w nowych platformach startowych, w tym z województwa mazowieckiego.

Następnie **Pani Elżbieta Gajeska, Przedstawicielka Komisji Europejskiej** powiedziała, że należy tak zaprogramować kryteria, aby dostęp do wsparcia był jednakowy dla wszystkich start-upów z regionów objętych wsparciem FEPW 2021-2027. Chociaż nie ma dyskryminacji dotyczącej zakładania działalności na terytorium województwa mazowieckiego przez startupy z dotychczasowego makroregionu Polski Wschodniej, to jednak przy obecnym kryterium kwalifikowalności, konieczność ukończenia procesu inkubacji w ramach poprzedniego programu może ograniczać możliwość udziału w tym konkursie dla startupów województwa mazowieckiego.

Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW), zwróciła uwagę, że w programie, który Komisja Europejska zatwierdziła jest napisane, że startup ma zakończyć inkubację w platformie startowej, a nie ma innych platform startowych, jak w tylko w Polsce Wschodniej, do której zakwalifikowane jest województwo mazowieckie. Musi on spełniać zasady funkcjonowania programu, a jedną z nich jest specyficzna inkubacja przeprowadzona

w platformach startowych. Podkreśliła również, że tylko obecny konkurs jest dedykowany startupom wykubowanym w poprzedniej perspektywie finansowej.

Pan Marcin Wajda, IZ FE dla Mazowsza jednoznacznie stwierdził, że przy tak skonstruowanych kryteriach startup działający na Mazowszu, który miał wcześniej inkubację, ale nie w ramach platformy startowej, nie będzie mógł wystartować w tym konkursie. Przedstawiciel Mazowsza zasugerował, że kryteria są przyjmowane do działania, a nie do konkursu, wobec czego mogą, ale nie muszą zostać zmienione dla kolejnych naborów. Potem wyraził nadzieję, że jednak uda się wypracować kompromis.

Z kolei **Pani Joanna Sarosiek, IZ FE dla Podlaskiego**, zwróciła uwagę na specyfikę programu dla Polski Wschodniej. Podkreśliła, że jest on dedykowany regionom, które się od siebie różnią, wobec czego nie wszystkie działania będą replikowane w każdym z nich. Są województwa, w których dane wsparcie w ogóle nie znajduje zastosowania, ponieważ region nie posiada np. parku narodowego albo wschodniej magistrali kolejowej. Zatem należałoby się pogodzić z tym, że w tym jednym unikatowym konkursie podmioty z województwa mazowieckiego będą musiały spełnić te specyficzne kryteria, by skorzystać ze wsparcia.

Na skutek dyskusji **Pani Minister** podkreśliła, że nie należy mówić o dyskryminacji, ponieważ w takiej samej sytuacji, jak startupy z Mazowsza są startupy z województw Polski Wschodniej, które miały inkubację poza platformami startowymi.

Pani Agneta Bukowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programu Ponadregionalnych (IZ FEPW) przypomniała, że jak już wcześniej wskazywano w POPW 2014 – 2020 kończy się inkubacja i młodzi przedsiębiorcy czekają na wsparcie oferowane na drugim etapie. Konieczne jest zapewnienie im finansowania, czyli dokończenie tego, co już zostało rozpoczęte, więc to nie jest zaburzona logika, lecz wypełnienie obowiązku. Następnie **Pan Marcin Seniuk** dodał, iż kryteria określają warunki interwencji wskazujące m.in. dopuszczalne miejsce realizacji projektu, w którym wskazany jest również region statystyczny mazowiecki regionalny, wobec czego nie należy mówić o dyskryminacji. Konieczność odpowiedniego przygotowania projektu jest wymogiem z poprzedniej perspektywy i niezbędne jest, by przedsiębiorstwa przeszły określoną ścieżkę i dysponowały jednolitym dokumentem z podsumowania inkubacji. Program tworzy jednolite warunki i jest skonstruowany tak, by wsparcie otrzymali przedsiębiorcy na tym samym poziomie. Natomiast miejsce realizacji przedsięwzięcia zależy od indywidualnej decyzji przedsiębiorcy. Ujęcie regionu mazowieckiego regionalnego odpowiada wszystkim wymogom, które stawia program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej i nie ma w tym przypadku żadnej dyskryminacji. W kontekście oceny operacji, które teraz będą finansowane nie ma dyskryminacji, ponieważ wszystkie mogą być zarejestrowane w regionie mazowieckim regionalnym i tam mogą realizować swój projekt, stworzone zostały ku temu odpowiednie warunki. **Pan Marcin Seniuk** podkreślił, że punkt wejścia jest dla wszystkich taki sam, tzn. przedsiębiorca zobowiązany jest dysponować raportem z inkubacji i pokazać odbiór wymaganych usług, co nie oznacza, że nie może funkcjonować w województwie mazowieckim. Natomiast wymóg funkcjonalny został utrzymany, ponieważ na tym polega program oraz idea prowadzenia danego ekosystemu.

Następnie **Pani Minister** poddała pod głosowanie wniosek formalny, zgłoszony przez przedstawiciela województwa mazowieckiego dotyczący zmiany brzmienia kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy*. Wyniki głosowania były następujące: PRZECIW (21 głosów), WSTRZYMUJĘ SIĘ (8 głosów), ZA (5 głosów). Zatem wniosek formalny został odrzucony.

Głos zabrała również **Pani Kinga Wiśniewska, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych**, która w nawiązaniu do wcześniej zgłoszonych uwag poprosiła o rozważenie dodatkowego 1 punktu w

ramach kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej*, dla projektów realizowany na obszarze tzw. OSI na terytorium makroregionu Polski Wschodniej. W związku z tym, **Pani Minister** podjęła decyzję o poddaniu przedmiotowego wniosku pod głosowanie. W wyniku głosowania (ZA (24 głosy), WSTRZYMUJĘ SIĘ (4 głosy), PRZECIW (3 głosy)) wniosek formalny został przyjęty, a tym samym punktacja kryterium zwiększona.

Po dyskusji **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 4 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów - komponent IIa*. Uchwała stanowiąca **załącznik nr 9** do protokołu została przyjęta w wyniku głosowania, w którym oddano: ZA (31 głosów), PRZECIW (1 głos), WSTRZYMUJĘ SIĘ (0 głosów).

VII. Sprawy różne i zakończenie spotkania

Pan Tomasz Piłat, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, poprosił, by wniosek dotyczący zwrotu kosztów podróży i zakwaterowania był w formie elektronicznej. Zasugerował również, by z jego treści usunąć oświadczenie podmiotu delegującego dotyczące braku refundacji kosztów poniesionych przez swojego przedstawiciela w związku z udziałem w posiedzeniu komitetu. IZ potwierdziła rozpatrzenie możliwości zastosowania zaproponowanych uproszczeń w zakresie przedstawionej propozycji.

W podsumowaniu **Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podziękowała wszystkim za udział w inauguracyjnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego FEPW. Wyraziła również zadowolenie z powołania grupy roboczej KM FEPW i poinformowała, że pierwsze spotkanie w formie zdalnej planowane jest 3 lutego br., a materiały zostaną przesłane 27 stycznia br. Przekazała również informację o planowanym kolejnym posiedzeniu KM FEPW w dniu 28 lutego br. Zaprosiła także przedstawicieli KM FEPW do udziału w Grupie Sterującej Ewaluacją programu będącej forum wymiany wiedzy i doświadczeń związanych z badaniami ewaluacyjnymi, metodologią ich przeprowadzania. Pierwszym jej zadaniem będzie wypracowanie *Planu ewaluacji* dla programu, który zostanie wysłany w drugiej połowie roku do Komisji Europejskiej.

Małgorzata Jarosińska Jedynak

Sekretarz Stanu
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przewodnicząca
KM FEPW 2021-2027
/podpisano elektronicznie/

Zaakceptowała: Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, IZ FEPW.

Protokół opracowały: Anna Jaworska i Ewelina Kowalska – Sekretariat KM FEPW.

Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia KM FEPW w dniu 25 stycznia 2023 r.
2. Prezentacja: *Projekt Regulaminu KM FEPW 2021-2027*
3. Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu Komitetu

Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 wraz z załącznikiem

4. Prezentacja: *Grupa robocza ds. programu FEPW 2021-2027*
5. Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie powołania grupy roboczej do spraw programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 wraz z załącznikiem
6. Prezentacja: *Propozycja kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.1 Pomoc Techniczna FEPW*
7. Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 Pomoc Techniczna wraz z załącznikiem
8. Prezentacja: *Projekt kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów – komponent II a*
9. Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 Platformy startowe dla nowych pomysłów - komponent IIa wraz z załącznikiem



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lista uczestników I posiedzenia KM FEPW 2021-2027 w dniu 25 stycznia 2023 r.

Administratorem danych osobowych jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 (FEPW), mający siedzibę przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa.

Dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 87 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079), w celu realizacji FEPW, w szczególności w zakresie komitetu monitorującego, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. c) oraz art. 9 ust. 2 pkt. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo dostępu do treści jej danych, ich sprostowania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, przeniesienia danych, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego.

Podanie danych jest dobrowolne, niemniej jednak konieczne do realizacji ww. celu.

Dane osobowe będą przechowywane do dnia określonego w art. 82 rozporządzenia 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.

Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych: iod@mfipr.gov.pl.

Załącznik 1 Lista uczestników posiedzenia KM FEPW w dniu 25 stycznia 2023 r.

Lp.	Instytucja/organizacja	Imię i nazwisko (wskazana osoba/zastępca)
Członkowie		
Sektor rządowy		
1	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (przewodnicząca)	Małgorzata Jarosińska-Jedynak
2	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej	Małgorzata Wierzbicka
3	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej	Magdalena Jasińska
4	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko	Joanna Gajda-Sobieszczańska
5	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki	Marta Mioduszevska
6	Instytucja koordynująca do spraw strategicznych Umowy Partnerstwa	Renata Calak
7	Instytucja koordynująca do spraw strategicznych Umowy Partnerstwa	Marta Braun
8	Instytucja koordynująca do spraw wdrożeniowych Umowy Partnerstwa	Daniel Kotkowski
9	Instytucja koordynująca do spraw wdrożeniowych Umowy Partnerstwa	Martyna Olszewska
10	Instytucja koordynująca do spraw Regionalnych Programów	Dorota Kolasińska
11	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Joanna Książek-Wieder
12	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Marcin Janiak
13	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Dariusz Budrowski
14	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Maciej Berliński
15	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Sławomir Mazurek
16	Ministerstwo Finansów	Danuta Chudzik
17	Ministerstwo Finansów	Łukasz Regner
18	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Wanda Chmielewska-Gill
Sektor samorządowy		
1	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur	Lidia Wójtowicz
2	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Podlaskiego	Joanna Sarosiek
3	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego	Bogdan Kawałko
4	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Podkarpacia	Władysław Ortyl

5	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Podkarpacia	Paweł Wais
6	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego	Jacek Sułek
7	Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Mazowsza	Marcin Wajda
8	Unia Metropolii Polskich	Bernadeta Krzysztofik
9	Unia Miasteczek Polskich	Grzegorz Cichy
10	Związek Gmin Wiejskich RP	Witold Liszkowski
11	Związek Miast Polskich	Jacek Wiśniewski
12	Związek Powiatów Polskich	Jarosław Gajewski
Sektor pracodawców i przedsiębiorców		
1	Business Centre Club	Marcin Tumanow
2	Federacja Przedsiębiorców Polskich	Teresa Hernik
3	Forum Związków Zawodowych	Andrzej Matysek
4	Komisja Krajowa NSZZ "Solidarność"	Szymon Wawrzyszko
5	Konfederacja Lewiatan	Karol Kaczmarek
6	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Wiesław Łubiński
7	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Grzegorz Paciulan
Sektor organizacji pozarządowych		
1	Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (ds. klimatu)	Sebastian Radziwiński
2	Federacja Znaki Równości (ds. niedyskryminacji)	Justyna Nakielska
3	New Europe Foundation (ds. promowania włączenia społecznego)	Robert Kłosowski
4	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (jako federacja)	Kinga Wiśniewska
5	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (jako federacja)	Tomasz Piłat
6	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (ds. równości kobiet i mężczyzn)	Marta Siemieniuk
7	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami (ds. osób z niepełnosprawnościami)	Anna Drabarz
8	Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami (ds. osób z niepełnosprawnościami)	Alicja Jankiewicz
9	Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej (ds. praw podstawowych)	Ireneusz Michał Hyra
10	Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej (ds. praw podstawowych)	Rafał Kowalik
11	Stowarzyszenie Europa i My (ds. osób starszych)	Marcin Bzdrya
12	Stowarzyszenie Europa i My (ds. osób starszych)	Daniel Prędkopowicz

13	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (ds. ochrony środowiska)	Justyna Choroś
14	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (ds. ochrony środowiska)	Ewa Świerkula
15	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (ds. energetyki)	Maciej Kunysz
16	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (ds. energetyki)	Krzysztof Kowalik
17	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej (ds. transportu drogowego/kolejowego)	Kamil Rybikowski
18	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej (ds. turystyki)	Patryk Szulak
Obserwatorzy		
1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Marta Żak-Wołyńko
2	Ministerstwo Finansów (instytucja audytowa)	Tomasz Piątkowski
3	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (kontrola krzyżowa)	Renata Jasik
4	Ministerstwo Infrastruktury	Marcin Piwowarski
5	Pełnomocnik Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych	Marta Marciniak
6	Polska Organizacja Turystyczna	Anna Zabłocka-Sztyber
7	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	Małgorzata Władczyk
8	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	Piotr Wasilewski
9	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	Barbara Ziemska
Doradca		
1	Komisja Europejska	Angela Martinez Sarasola
2	Komisja Europejska	Elżbieta Gajeska
Goście		
1	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Marcin Seniuk
2	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Edyta Gniazdowska