



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Protokół z III posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

W dniu 30 marca 2023 r. odbyło się III posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 (dalej: KM FEPW). Lista jego uczestników stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

I. Przywitanie gości i przedstawienie porządku obrad spotkania

Spotkanie rozpoczęła **Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynek Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki**, która powitała zaproszonych gości. Następnie podziękowała uczestnikom *Grupy roboczej do spraw programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027* za udział i zaangażowanie w spotkaniu 2 marca br., podczas którego wstępnie przedyskutowano najistotniejsze kwestie dotyczące kryteriów prezentowanych na III posiedzeniu komitetu. Potem, Pani Minister pokrótce omówiła agendę posiedzenia, do której nikt nie zgłosił uwag.

II. Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja w MŚP*

Przechodząc do pierwszego punktu agendy, **Pani Minister** poinformowała, że pomysł działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja w MŚP* pomoże firmom zmienić model prowadzenia działalności gospodarczej w oparciu o rozwiązania Przemysłu 4.0. Kompleksowe wsparcie zostanie przeznaczone na audyt technologiczny, a następnie wdrożenie wypracowanych rozwiązań, w tym przeszkolenie pracowników. Działanie ma na celu zapewnienie impulsu rozwojowego lokalnym przedsiębiorstwom w Polsce Wschodniej poprzez wdrażanie nowoczesnych technologii w ramach automatyzacji procesów oraz robotyzacji działalności produkcyjnej i usługowej.

Projekt kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja w MŚP* przedstawił **Pan Daniel Węgrzynek, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnowacyjnych w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (IP FEPW)** (załącznik nr 2 do protokołu).

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Wanda Klepacka z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)**. Zaproponowała premiowanie przedsięwzięć, których innowacyjność jest na wyższą skalę niż poziom przedsiębiorstwa, np. chociażby w skali regionu rozumianego jako województwo.

Z kolei **Pan Tomasz Piłat, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych**, odnosząc się do kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy*, zasugerował, by docenić przedsiębiorców, którzy funkcjonują na terenie Polski Wschodniej dłużej niż 12 miesięcy, poprzez możliwość uzyskania dodatkowych punktów z tego względu. Pozwoli to uniknąć sytuacji, kiedy przedsiębiorcy będą rejestrować się na terenie makroregionu kilka dni przed naborem.

Pani Justyna Nakielska, Federacja Znaki Równości, zapytała, czy możliwe jest ujednoczenie nazewnictwa dotyczącego *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*. Następnie zwróciła uwagę, że sama deklaracja dotycząca przestrzegania postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (dalej KPP) jest niewystarczająca. Jako dobrą praktykę wskazała program Fundusze Europejskie dla Mazowsza, w którym opracowano kryterium odnoszące się do KPP zaakceptowane przez Komisję Europejską.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek powiedziała, że jeśli chodzi o nazewnictwo konwencji, to również wolałaby, by nosiła nazwę *Konwencja o prawach osób z niepełnosprawnościami*, a nie *Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych*. Jednakże jest to tytuł

już przyjęty i powszechnie obowiązujący, więc w takim brzmieniu musi być stosowany. **Pani Minister** podkreśliła, że kryteria horyzontalne wielokrotnie były przedmiotem dyskusji komitetu monitorującego, więc na chwilę obecną pozostaną w niezmienionej formie. Następnie podkreśliła, że w ramach działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja MŚP* w planowanym konkursie wymagana jest innowacja na poziomie przedsiębiorstwa. Celem działania jest automatyzacja i robotyzacja, nie chcieliśmy wprowadzać dodatkowych utrudnień dla przedsiębiorców związanych z innowacyjnością. Musimy też mieć na uwadze, iż w porównaniu z poszczególnymi programami, zarówno regionalnymi jak i krajowymi skierowanymi do przedsiębiorstw, przeznaczona kwota na działanie jest stosunkowo niewielka.

Pan Daniel Węgrzynek (IP FEPW) uzupełnił wypowiedź przedmówczyni, że wymagana jest innowacyjność procesowa, więc ciężko będzie weryfikować skalę innowacyjności w kontekście szerszym niż skala przedsiębiorstwa. Z kolei, odnosząc się do obaw związanych z wiarygodnością prowadzenia działalności na terenie Polski Wschodniej, stwierdził, że z pomocą przychodzi kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej*. Zgodnie z nim, przedsiębiorca we wniosku o dofinansowanie musi określić podstawowe aktywa oraz zasoby pracownicze wykorzystywane w działalności wykonywanej na terytorium makroregionu.

Następnie, **Pan Tomasz Piąt z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (OFOP)** zgłosił wniosek formalny dotyczący przeprowadzenia głosowania nad rozszerzeniem kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy*. Miałoby ono wprowadzić możliwość uzyskania dodatkowego punktu przez przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terytorium makroregionu Polski Wschodniej co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Przed rozpoczęciem głosowania nad ww. kwestią, **Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek** zwróciła uwagę, że intencją programu jest wspieranie przedsiębiorczości. Wprowadzenie do kryteriów minimum czasowego dotyczącego prowadzenia działalności w Polsce Wschodniej może prowadzić do ograniczenia rozwoju przedsiębiorczości w regionie.

Natomiast w opinii **Pani Wandy Klepackiej z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** mogą pojawić się problemy w dokonaniu oceny innowacyjności przedsiębiorstw, które zarejestrują się bezpośrednio przed naborem. Uwzględniając skalę innowacyjności jaka jest wymagana w ramach przedmiotowego działania (innowacyjność w skali przedsiębiorstwa), w przypadku takich firm wszystko co zamierzają zrobić lub wdrożyć będzie nowe, a tym samym innowacyjne. Może to spowodować uprzywilejowanie takich przedsiębiorstw w ubieganiu się o dofinansowanie.

Pani Minister podkreśliła, że przedsiębiorstwa mogą być z innych województw, ale muszą mieć udokumentowaną historię działalności na terenie makroregionu w postaci aktywów i zasobów pracowniczych, co weryfikuje kolejne kryterium.

Następnie, głos w dyskusji zabrał **Pan Grzegorz Cichy z Unii Miasteczek Polskich**, który zwrócił się z pytaniem, czy w ramach działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja MŚP* mogą ubiegać się o dofinansowanie przedsiębiorstwa wodociągowe lub kanalizacyjne. **Pani Minister** wyjaśniła, że wspomniane przedsiębiorstwa są zazwyczaj z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, co powoduje, że są traktowane jak duże przedsiębiorstwa i tym samym nie kwalifikują się do wsparcia.

Kolejna kwestia poruszona podczas dyskusji dotyczyła zaangażowania Rzecznika Praw Obywatelskich w proces monitorowania przestrzegania Karty Praw Podstawowych i Karty Praw Osób Niepełnosprawnych (dalej: KPP i KPON). **Pani Justyna Nakielska z Federacji Znaki Równości** zapytała, czy jest już opracowany ww. mechanizm monitorowania oraz, czy jest możliwość zapoznania się z nim. Ponownie podkreśliła, że deklaracja dotycząca przestrzegania KPP jest niewystarczająca.

Poprosiła o wyjaśnienie, czy przewidziane są jakieś działania, jeżeli w trakcie realizacji projektu okaże się, że jednak postanowienia KPP i KPON nie są przestrzegane.

W odpowiedzi **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ FEPW)** zaznaczyła, że przestrzeganie KPP i KPON będzie zapewnione. W umowie o dofinansowanie będą wskazane konkretne artykuły, których beneficjent w trakcie realizacji projektu będzie zobowiązany przestrzegać. Zapisy zawarte w umowie o dofinansowanie są zdecydowanie silniejsze niż te we wniosku o dofinansowanie, ponieważ złożenie wniosku nie jest jednoznaczne z realizacją projektu. Przedstawicielka IZ FEPW podkreśliła również, że podczas realizacji projekt jest monitorowany, a wydatki są kontrolowane, także pod kątem przestrzegania KPP/KPON. Następnie poinformowała, że włączenie Rzecznika Praw Obywatelskich do procesu monitorowania jest kwestią horyzontalną i prace z tym związane nadal trwają.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym przedstawiciela OFOP, dotyczącym rozszerzeniem kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy*. W głosowaniu wzięło udział 36 osób: ZA były 23 osoby, PRZECIW było 10 osób, natomiast WSTRZYMAŁY SIĘ 3 osoby. Kryterium zostało uzupełnione zgodnie z propozycją, tj. wprowadzono dodatkowy punkt dla wnioskodawców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terytorium makroregionu Polski Wschodniej co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Potem **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 10 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 Automatyzacja i robotyzacja w MŚP (załącznik nr 3 do protokołu)*. Wyniki głosowania były następujące: ZA 35 głosów, WSTRZYMUJĘ SIĘ 1 głos, PRZECIW brak głosów.

III. Kryteria wyboru projektów dla działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP*

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek na wstępie powiedziała, że działanie 1.4 *Wzornictwo w MŚP* jest kontynuacją wsparcia z poprzedniej edycji programu dla Polski Wschodniej. Założeniem tego działania jest zachęcenie małych i średnich przedsiębiorstw do podnoszenia swojej konkurencyjności jakością i zróżnicowaniem oferty. Proces projektowania wzorniczego pozwoli na zmianę funkcjonalności lub walorów estetycznych produktu. Ta zmiana umożliwi dopasowanie produktu do potrzeb klientów oraz tendencji na rynku.

Projekt kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP* przedstawiła **Pani Anna Forin, Dyrektor Departamentu Usług Proinnowacyjnych w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (IP FEPW)** (załącznik nr 4 do protokołu).

Nawiązując do prezentacji, **Pani Wanda Klepacka z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi** zaproponowała, by w kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej* w punkcie pierwszym do obszarów OSI dopisać fragment: *lub gminy wiejskiej lub miejsko – wiejskiej zagrożonej trwałą marginalizacją*. Jako uzasadnienie wskazała, że zgodnie z Umową Partnerstwa ww. gminy, należące do krajowego obszaru strategicznej interwencji, miały być beneficjentami inwestycji w innowacyjność przedsiębiorstw i miały być wspierane na preferencyjnych warunkach. Zapisy Umowy Partnerstwa wskazują również, że poszczególne instytucje zarządzające będą decydować na poziomie konkursu o możliwości stworzenia warunków preferujących obszary wiejskie lub wydzielić środki na działania dedykowane obszarom wiejskim. W tym przypadku nie ma wydzielonych odrębnych środków, stąd propozycja uzupełnienia opisu kryterium. Następnie

przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi poprosiła o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie badana kwestia wydatków - czy nie są one zawyżone lub zaniżone względem cen funkcjonujących na rynku. Wspomniała, że istnieje ogólny sposób weryfikacji. Polega on na dołączeniu do wniosku o dofinansowanie dokumentów, które potwierdzą przeprowadzenie rozeznania rynku oraz wskazaniu źródła danych, na podstawie których wnioskodawca określił wydatki. Czy zatem w przypadku działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP* w celu spełnienia kryterium nr 7 *Wydatki w ramach projektu są kwalifikowalne, racjonalne i uzasadnione* dopuszczalne jest złożenie tylko jednej oferty, czy wymagane są np. dwie lub więcej.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni **Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek** zaproponowała, by w kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej* po fragmencie *Weryfikacji podlega także, czy projekt będzie realizowany na obszarze OSI o znaczeniu krajowym* usunąć pozostałą część zdania.

Natomiast **Przedstawicielka PARP, Pani Anna Forin** odniosła się do kwestii weryfikacji wydatków. Poinformowała, że projekty będą rozliczane na podstawie kosztów rzeczywistych, w związku z czym nie ma uzasadnienia ani dla stawki ryczałtowej, ani dla przedstawiania wyników rozeznania rynku na etapie aplikowania. Podczas weryfikacji projektu będzie oceniane to, co przedsiębiorca przewidział do realizacji w projekcie oraz, czy przedstawione koszty są adekwatne do cen rynkowych. Podkreśliła, że wnioski o dofinansowanie będą oceniane przez ekspertów dziedzinowych, którzy są w stanie zweryfikować rzetelność kosztów przedstawionych we wniosku.

Pani Elżbieta Gajeska, Przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE) podziękowała za przesłane wyjaśnienia do uwag zgłoszonych przez Komisję Europejską. Jednocześnie poinformowała, że Komisja Europejska przyjęła wyjaśnienia dotyczące kryterium nr 3 *Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia* oraz podtrzymuje zgłoszoną przed KM uwagę do kryterium nr 4 *Projekt jest zgodny z zakresem i celem działania, a cel projektu jest uzasadniony* dotyczącą kwalifikowalności wydatków związanych z przeprowadzeniem audytu wzorniczego i opracowaniem strategii wzorniczej. Zdaniem KE, działania dotyczące przygotowania audytu wzorniczego i opracowania strategii wzorniczej zakończone przed dniem ogłoszenia konkursu, nie kwalifikują się do wsparcia ze środków Unii Europejskiej. Kwestia ta jest obecnie rozpatrywana przez wydział prawny Komisji Europejskiej. Po otrzymaniu jego wyjaśnień, Komisja Europejska przekaże IZ FEPW swoje oficjalne stanowisko w tej sprawie.

Odnosząc się do słów przedmówczyni, **Pani Agneta Bukowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ FEPW)**, zapewniła, że IZ FEPW nie zamierza finansować zakończonych inwestycji. Część inwestycyjna nie może się rozpocząć przed przystąpieniem przedsiębiorstwa do realizacji projektu.

Pani Minister wspomniała, że analogiczne rozwiązanie miało miejsce w perspektywie 2014 – 2020 w Programie Operacyjny Inteligentny Rozwój.

Następnie głos zabrała **Pani Aleksandra Szwed z IZ FE dla Mazowsza 2021-2027**. Zaproponowała, by w kryterium nr 16 *Przedmiot projektu wpisuje się w zakres regionalnych inteligentnych specjalizacji wspólnych dla co najmniej dwóch województw z Polski Wschodniej* doprecyzować, że projekt wpisuje się w zakres regionalnej inteligentnej specjalizacji dla województwa, w którym będzie on realizowany.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek poinformowała, że intencją IZ FEPW było, żeby projekty realizowane w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej wpisywały się w inteligentne specjalizacje któregoś z regionów Polski Wschodniej, lecz niekoniecznie tego, w

którym jest realizowany projekt. Założenie to przyjęto ze względu na ponadregionalny charakter programu.

Biorąc pod uwagę powyższe, **Pani Aleksandra Szwed** zaproponowała, by kryterium nr 16 stało się obligatoryjne. Jej zdaniem obecny, tj. fakultatywny charakter kryterium zdecydowanie zmniejsza znaczenie regionalnych inteligentnych specjalizacji.

Pani Minister powiedziała, że obligatoryjne wpisanie się w regionalne inteligentne specjalizacje występuje wyłącznie przy projektach dotyczących prac badawczo – rozwojowych. Natomiast program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej wskazuje wyłącznie na premiowanie regionalnych inteligentnych specjalizacji i to znalazło odzwierciedlenie właśnie w przedmiotowym kryterium. Ponadto, wprowadzenie takiego obowiązku spowodowałoby zawężenie katalogu beneficjentów. Istotne jest, by wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw odbywał się również poza sferą regionalnych inteligentnych specjalizacji.

Pani Lidia Wójtowicz z IZ FE Warmii i Mazur 2021 – 2027 zaproponowała kompromis, polegający na zwiększeniu liczby punktów (z 1 do 2 pkt) możliwych do uzyskania w ramach kryterium nr 16 *Przedmiot projektu wpisuje się w zakres regionalnych inteligentnych specjalizacji wspólnych dla co najmniej dwóch województw z Polski Wschodniej*. **Pani Minister** zgodziła się na zaproponowane rozwiązanie.

Potem **Pan Tomasz Piłat** zasugerował rozszerzenie kryterium nr 1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy* w sposób analogiczny, jak miało to miejsce w przypadku działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja MŚP*.

Pani Minister stwierdziła, że biorąc pod uwagę wyniki głosowania nad wnioskiem formalnym dotyczącym rozszerzenia ww. kryterium dla wcześniej omawianego działania, kryterium zostanie uzupełnione. Tym samym przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą na terytorium makroregionu Polski Wschodniej co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, może uzyskać dodatkowy punkt.

Pan Marcin Bzdrya ze Stowarzyszenia Europa i My zgłosił wniosek formalny o poddanie pod głosowanie propozycji przedstawicielki **Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi**, dotyczącej uzupełnienia brzmienia kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej* o gminy wiejskie i miejsko – wiejskie.

Pani Marta Braun, reprezentująca **Instytucję koordynującą do spraw strategicznych Umowy Partnerstwa**, zwróciła uwagę, że w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego wskazane są cztery grupy OSI: gminy zagrożone trwałą marginalizacją, miasta średnie tracące funkcje społeczno – gospodarcze, Śląsk i Polska Wschodnia. Zatem należałoby zastosować sformułowanie *gmina zagrożona trwałą marginalizacją*. Przedmiotowe sformułowanie zostało wprowadzone do kryterium nr 2 *Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej*.

Następnie **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 11 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 Wzornictwo w MŚP*. Uchwała stanowiąca **załącznik nr 5** do protokołu została przyjęta w wyniku głosowania, w którym oddano: ZA 31 głosów, PRZECIW 3 głosy i WSTRZYMUJĘ SIĘ 1 głos.

IV. Kryteria wyboru projektów dla działania 4.2 *Ponadregionalna infrastruktura kolejowa*

Następnie **Pani Minister** przeszła do kolejnego punktu agendy, tj. przedstawienia kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 *Ponadregionalna infrastruktura kolejowa*. Ma to być działanie nakierowane na zwiększenie dostępności Polski Wschodniej przez wsparcie infrastruktury kolejowej, zarówno w sieci TEN-T oraz poza siecią, wliczając w to odcinki Wschodniej Magistrali Kolejowej, jako kontynuację działań, które zostały już rozpoczęte w ramach POPW 2014-2020. Inwestycje przede wszystkim mają na celu podniesienie parametrów technicznych linii oraz elektryfikację tych linii, które jeszcze nie zostały zelektryfikowane, jak również zwiększenie prędkości pociągów poruszających się po tych liniach i częstotliwości przejazdów. Następnie poprosiła o zaprezentowanie kryteriów **Panią Ewę Karasińską**, dyrektor Departamentu Projektów Kolejowych w Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Po prezentacji o głos poprosił **Pan Krzysztof Kowalik z Polskiej Zielonej Sieci**, który zgłosił uwagę do kryterium nr 11 *Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami*. Powiedział, że na dworcach istnieje problem z windami dostosowanymi do przewozu rowerów. Rower można ustawić w pionie, ale jeśli ktoś jedzie z bagażem, lub ma rower elektryczny, to jest to niemożliwe. Dlatego zaproponował, żeby w kryterium nr 11 dodać zapis dotyczący podróży z rowerem (we fragmencie o tym, że dostępność jest zapewniona osobom, które mogą być wykluczone ze względu na różne przesłanki np. wiek, niepełnosprawność, opieka nad dziećmi). Dodał, że Polska stara się inwestować w rozwój turystyki rowerowej, np. mówi się o Wiślanej Trasie Rowerowej i Greenvelo.

Pani Minister wyjaśniła, że przepisy prawa regulują kwestie związane z szerokością szybów windowych i samych dźwigów i nie ma możliwości zamówienia windy na indywidualne zamówienie o określonych wymiarach.

Pan Krzysztof Kowalik dodał, że nie ma przeciwwskazań, żeby zrobić taką windę. Powszechnie spotykane są takie windy w galeriach handlowych, w halach magazynowych. Na 3 dworcach kolejowych są odpowiednie windy. Jest to kwestia wielkości szybu windowego, także nie ma problemów technicznych.

Głos zabrała **Pani Martyna Olszewska, przedstawicielka Instytucji Koordynującej ds. wdrożeniowych Umowy Partnerstwa**, która dodała, że windy, do których mieszczą się rowery, to te same windy, do których mieszczą się wózki dziecięce. Powiedziała, że uwzględnienie takich wind na dworcu to dobry pomysł.

Następnie **Pani Lidia Wójtowicz z IZ FE Warmii i Mazur 2021 – 2027** zgłosiła wniosek formalny o zmianę nazwy oraz nową treść kryterium numer 24 *Stopień obciążenia ruchem kolejowym* na kryterium *Potencjał przewozowy linii kolejowej*. Przyjęcie kryterium w obecnym brzmieniu premiuje projekty o wysokim obciążeniu ruchem, a wyklucza projekty, które budują potencjał przewozowy, albo wznawiają ruch kolejowy na danym terenie. Jej zdaniem jest to nieadekwatne z treścią SzOP, gdzie jest założenie, o zwiększeniu prędkości i częstotliwości przewozów. IZ FE Warmii i Mazur proponuje też punktowanie kryterium w zależności od efektywności ekonomicznej projektu. Przywołała opinię Komisji Europejskiej, która jest zdania, że trzeba pójść na jakiś kompromis w części dot. efektywności ekonomicznej. Przedstawicielka IZ FE Warmii i Mazur podkreśliła, że mieszkańcy z jednej strony muszą mieć zapewnione usługi, ale z drugiej strony występują pewne ograniczenia - inwestycje w drogi przyczyniają się do zwiększania ruchu samochodowego i tym samym do większej emisji zanieczyszczeń, a inwestycje w kolej w regionie Warmii i Mazur są nieadekwatne ze względu na efektywność ekonomiczną. Wyraziła obawę, że z tego względu potrzeby regionu są pomijane.

Pani Elżbieta Gajeska, przedstawicielka KE przytoczyła fragment opisu działania 4.2 z Programu:

„Odcinki linii kolejowych zakwalifikowane do wsparcia będą charakteryzowały się wysoką częstotliwością przewozów w ruchu pasażerskim lub towarowym, pozwalając na skuteczne konkurowanie kolei z transportem drogowym. Pierwszeństwo uzyskają inwestycje na odcinkach o najwyższych częstotliwościach połączeń kolejowych oraz zapewniające multimodalną integrację z innymi usługami zrównoważonego transportu. Podkreśliła, że zapis Programu był negocjowany z regionami, zanim został przesłany do KE. Zaproponowała wzmocnienie kryterium nr 24 poprzez dodanie w części pierwszej: „Proponowane przedsięwzięcie obejmuje odcinki linii kolejowych charakteryzujących się dużą częstotliwością przewozów pasażerskich lub towarowych”.

Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW) powiedziała, że dla oceny projektów w CUPT przygotowana jest analiza kosztów i korzyści. Wszystkie te elementy, o których mówili przedmówcy (częstotliwość i czas przejazdu), są badane i składają się na efektywność danej linii. IZ wychodząc naprzeciw Komisji Europejskiej, zaproponowała kryterium nr 24, ale biorąc pod uwagę zapisy programu i wskazując na priorytetyzację, nie zgadza się z jeszcze większym zawężeniem. Nie można bardziej tego kryterium zawęzić, bo nie będą zgłoszone projekty do tego działania. Dodała, że teren województwa warmińsko-mazurskiego nie jest pomijany, bo w perspektywie 2014-2020 zostały zrealizowane dwie bardzo duże inwestycje: linia kolejowa 219 i linia kolejowa 216. Są to istotne projekty dla regionu, poprawiające dostępność dla pasażerów i turystów. Z kolei z programu POIiŚ realizowany jeszcze będzie projekt Ełk – Korsze, co świadczy o uwzględnianiu potrzeb województwa warmińsko-mazurskiego.

Pani Elżbieta Gajeska powiedziała, że w FEPW jest wyraźny zapis o tym, że mają być premiowane linie o wysokim natężeniu.

Pani Minister dopytała, czy chodzi o to, że przyznaje się w tym kryterium za mało punktów?

Pani Elżbieta Gajeska powiedziała, że chodzi o uwzględnienie zapisu: „proponowane przedsięwzięcie obejmuje odcinek / odcinki linii kolejowych charakteryzujących się dużą częstotliwością przewozów pasażerskich lub towarowych”. Taki zapis umożliwi elastyczność w ocenie i będzie zgodny z programem.

Pani Małgorzata Wierzbicka powiedziała, że to jest niezrozumiałe, gdyż linia działa w całości, a modernizowany jest jej odcinek i trzeba badać taką częstotliwość na całej linii.

Pan Ireneusz Hyra ze Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej powiedział, że ruch na odcinkach kolejowych może być różny, a odcinki kolejowe mogą być w różnych województwach. Jedna linia może iść przez kilka województw, więc to nie jest prawda, że nie ma ruchu kolejowego na małych odcinkach. Niejednokrotnie jest tak, że linie kolejowa czy trasa pociągu zaczyna się w jakimś mieście i kończy się dokładnie na granicy województwa.

Zadał też pytanie, czy w Programie jest uwzględniona linia numer 65, czyli Linia Hutnicza Szerokotorowa (LHS). Realizowane są tam przede wszystkim przewozy towarowe, a po wybuchu wojny w Ukrainie, także przewozy osób do Zamościa.

Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW) wyjaśniła, że nie chodzi tylko o modernizowany mały odcinek linii, bo już część mogła być wcześniej zmodernizowana, więc trzeba byłoby zbadać ruch na całości. Dodała, że linia LSH nie będzie wspierana w FEPW.

Pan Rafał Kowalik ze Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej dopytał dlaczego LSH nie będzie finansowana z FEPW, biorąc pod uwagę większy ruch od czasu wybuchu wojny?

Pani Minister odpowiedziała, że linie kolejowe łączące Ukrainę z Polską mają mieć specjalne źródło finansowania z Komisji.

Pani Ewa Karasińska (IP FEPW) uzupełniła, że jest to inicjatywa bezpośrednio Komisji Europejskiej. W ramach Connecting Europe Facility jest działanie Solidarity Line i z tych środków jest planowane wsparcie.

Pani Lidia Wójtowicz z IZ FE Warmii i Mazur 2021 – 2027 zaproponowała też punktację dla nowego brzmienia kryterium 24, co mogłoby spełnić oczekiwania KE, tj.: 0 punktów do 3 par pociągów na dobę, 2 punkty od 4 do 6 par i 4 punkty za odcinek o wysokiej częstotliwości, to jest powyżej 6 par pociągów na dobę.

Następnie Dyr. Wójtowicz poruszyła temat nazwy kryterium, tj. czy powinien być to „potencjał”, czy „stopień obciążenia ruchem kolejowym”.

Pani Ewa Karasińska wyjaśniła, że potencjał należy rozumieć jako przepustowość linii i to, ile linia jest w stanie obsłużyć pociągów na dobę, zgodnie ze swoimi parametrami technicznymi, elektryfikacją, systemami, które są zainstalowane. Dodatkowo, w dokumentacji aplikacyjnej wnioskodawcy jest prognoza dotycząca planowanego ruchu i na podstawie tej prognozy jest wykonywana cała analiza efektywności ekonomicznej.

Pani Lidia Wójtowicz dodała, że IZ FE Warmii i Mazur zaproponowała opis, jak rozumieć potencjał przewozowy danej linii kolejowej.

Pani Magdalena Jasińska (IZ FEPW) zwróciła uwagę, że deklaracje (listy intencyjne) marszałków dotyczące uruchomienia przewozów zostały zakwestionowane przez Komisję Europejską jako podstawa do oceny projektów. Dlatego w perspektywie 2021-2027 do oceny planowanych przewozów pasażerskich brane są pod uwagę zapisy dokumentów, które są przyjmowane przez ministra infrastruktury dla przewozów, za które on odpowiada. Natomiast, co do organizowania przewozów na szczeblu wojewódzkim bierze się pod uwagę plany zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, które przyjmują województwa, a reguluje to ustawa o publicznym transporcie zbiorowym.

Pani Lidia Wójtowicz zwróciła uwagę na to, że te dokumenty nie są zaktualizowane, gdyż ustawa je regulująca wciąż nie została nowelizowana i obowiązuje okres przejściowy.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak zauważyła, że plany są w tej chwili aktualizowane, bo ostatni z nich jest z 2013 roku, a obowiązują 10 lat.

Pani Magdalena Jasińska podkreśliła, że ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nakłada obowiązek sporządzenia tego dokumentu na marszałka. Być może nie ma nowelizacji, czyli zakresu zmian, który będzie dotyczył tego dokumentu, ale dopóki te zmiany nie wejdą w życie, dokument obowiązuje.

Pani Minister podsumowała, że są regiony, które dokonują aktualizacji, więc można zorganizować spotkanie na poziomie marszałków, którzy powiedzą, w jaki sposób dokonują zmian.

Następnie Pani Minister wróciła do kwestii punktacji w kryterium nr 24 i powiedziała, że 3 pary pociągów na dobę to nie jest wysoka częstotliwość. Dokumenty Urzędu Transportu Kolejowego i analizy ekspertów mówią o standardzie 8 par pociągów na dobę. W FEPW przyjęto 6 par pociągów na dobę jako wysoką częstotliwość przewozów w Polsce Wschodniej, biorąc pod uwagę niższą niż średnia w Polsce, gęstość zaludnienia w makroregionie.

Pani Elżbieta Gajeska poprosiła o zaprotokołowanie następującego stanowiska Komisji: „Obecnie kryteria wyboru projektów zawierają jedynie kryterium preferencji, które przyznaje dodatkowe punkty tym odcinkom kolei, które mają większą liczbę pociągów, ale te odcinki, które mają i będą mieć 0 przejazdów pociągów, nadal mogą być wspierane z programu. Nie jest to zgodne z zapisami FEPW, który wymaga wysokiej częstotliwości kursowania pociągów na wszystkich obsługiwanych odcinkach. Komisja nie zgadza się z takim zapisem i zgłasza powyższe zastrzeżenia.”

Pani Minister dodała, że projekt, który wykaże 0 pociągów, nie uzyska wsparcia biorąc pod uwagę analizę kosztów i korzyści.

Pani Magdalena Jasińska wyjaśniła, że odnośnie do warunków, które muszą spełnić projekty kolejowe, istnieją dla nich standardy interoperacyjności dla osób z ograniczoną mobilnością (TSI PRM). Inwestycje FEPW są zgodne ze standardami, które obowiązują na poziomie europejskim. Projekty nie zostają rozliczone po fazie inwestycyjnej, jeśli zewnętrzny ewaluator nie potwierdzi zgodności z tymi standardami. Jeżeli chodzi o większe windy, to trzeba wziąć pod uwagę, że w większości przypadków w FEPW to będą dworce w małych miejscowościach i trudno jest powiedzieć, czy tam będą w ogóle fizyczne możliwości, żeby duże windy zamontować. Ponadto, w mniejszych miejscowościach, gdzie są budowane dworce systemowe (tzw. IDS), nawet nie ma potrzeby instalowania wind, dlatego, że dostęp do peronów jest zazwyczaj z poziomu 0, więc nie ma przejść podziemnych. Natomiast w przypadku obiektów w miastach wojewódzkich to wszystkie są już zrealizowane, więc nie powinno być problemu, nawet przy pozostaniu przy obecnym kształcie kryterium.

Pan Rafał Kowalik dodał, że nie chodzi o to, aby koniecznie wszędzie robić windy, jeśli można wjechać z poziomu 0. Tyle, że ramy interoperacyjności uwzględniają dostępność wind dla wózków inwalidzkich. Do takich wind rowery się nie mieszczą, a ewaluator nie ma obowiązku tego sprawdzać.

Pani Minister dopytała, czy są jakieś wytyczne, które pokazują, jakie wymiary powinna mieć taka winda i jak to weryfikować.

Pan Rafał Kowalik odpowiedział, że w wielu miastach obowiązują standardy rowerowe, które mówią o tym, jaki jest przeciętny wymiar rowerów, w który wpisuje się ok. 90-95% rowerów. Szerokość windy nie ulega zmianie, chodzi tylko o jej głębokość, to jest prawdopodobnie podwójna głębokość wózka inwalidzkiego.

Pani Minister zaznaczyła, że dyskusja jest o małych miejscowościach, o miastach średnich, które tracą swoje funkcje społeczno-gospodarcze, gdzie FEPW ma zbudować dworzec, którego obecnie nie ma. Każda winda o zwiększonych parametrach wiąże się ze zwiększeniem wartości inwestycji. Może to prowadzić do rezygnacji z tego typu infrastruktury w tych miejscowościach.

Pan Rafał Kowalik powiedział, że kiedyś można było rowery przeprowadzać przez tory, czego potem zabronił zarządca sieci kolejowej. Windy nie byłyby potrzebne, gdyby na większości dworców kolejowych pozostały tzw. przejścia służbowe dostępne dla osób o ograniczonej mobilności i dla rowerzystów.

Koszt większej windy też nie jest dwa razy większy, a w kontekście całości kosztów robót torowych jest to niewielki wydatek. Dworce będą używane przez kolejne 40-50 lat i nawet, gdyby miało to kosztować 10% więcej, to będzie to istotne dla rozwoju turystyki rowerowej.

Pan Ireneusz Hyra dodał, że w wielu małych miejscowościach dworców często w ogóle nie ma, a większość infrastruktury kolejowej, która tylko towarzyszy stacjom kolejowym wygląda jak ruina.

Pani Minister wyjaśniła, że kwestii przejść technicznych nie można uregulować w kryteriach wyboru projektów. Niemniej jednak Ministerstwo Funduszy zapyta Ministerstwo Infrastruktury o możliwości przewozowe rowerów. Obecnie można zaproponować rekomendację aby windy, które będą montowane na dworcach, uwzględniały możliwości przewozu również większych przedmiotów. Nie można jednak zaproponować obligatoryjnego kryterium, gdyż trudno znaleźć podstawy do jego weryfikacji. W zakresie dostępności na dworcach i stacjach kolejowych posługujemy się rozporządzeniem KE - TSI PRM. Należałoby zatem rozważyć rozszerzenie tych przepisów o inne potrzeby. Pani Minister zwróciła się do przedstawicielki KE o zanotowanie tej kwestii.

Pani Elżbieta Gajeska dodała, że w FEPW jest też kryterium które wymaga zapewnienia dostępności infrastruktury. Co do przewozu rowerów, jeżeli będą jakieś dodatkowe uwagi ze strony KE, to zostaną przekazane drogą pisemną.

Po dyskusji **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 13 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021 2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 Ponadregionalna infrastruktura Kolejowa*. Uchwała stanowiąca **załącznik nr 7** do protokołu została przyjęta w wyniku głosowania, w którym oddano: ZA 24 głosy, PRZECIW 5 głosów, WSTRZYMUJĘ SIĘ 5 głosów.

V. Kryteria wyboru projektów dla działania 2.1 *Dystrybucja energii*

Następnie **Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak** zapowiedziała kolejny punkt posiedzenia dotyczący kryteriów dla działania 2.1 *Dystrybucja energii*, które zakłada rozwijanie systemów dystrybucji inteligentnych sieci elektroenergetycznych. Ma to być działanie, które pozwoli na zwiększenie wydajności w dystrybucji energii np. szybsze przywracanie zasilania, jeżeli wystąpią jakiegokolwiek zaburzenia w dostawie prądu, ale również lepszą integrację energii ze źródeł odnawialnych. Następnie poprosiła o zaprezentowanie kryteriów **Pana Marcina Janiaka**, zastępcę dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Prezentacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Po prezentacji głos zabrała **Pani Małgorzata Władczyk z Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE)**, która w odniesieniu do kryterium nr 20 dotyczącego elektromobilności zaznaczyła, że operatorzy nie kwestionują wymogów kompleterności swoich inwestycji z priorytetem 3 i 4 programu. Niemniej jednak, punkty są przyznawane jedynie za wsparcie inwestycji związanych z transportem zbiorowym. Tak zawężone kryterium może spowodować, że wiele projektów, które znajdują się na listach uzgodnionych przez operatorów z województwami może tego kryterium nie spełnić. Z założenia te projekty miały przyczynić się do rozwoju elektromobilności ogółem, bez ograniczenia do transportu zbiorowego. Biorąc pod uwagę, że w tym działaniu powinno być spełnione minimum punktowe dla pozytywnej oceny projektu, PTPiREE proponuje modyfikację punktacji - 2 punkty za to, że projekt przyczynia się do rozwoju elektromobilności ogółem, 4 punkty - projekt przyczynia się do rozwoju elektromobilności transportu zbiorowego w mieście średnim i wojewódzkim albo elektryfikacji linii kolejowej. Natomiast przy 6 punktach brzmienie ma zostać bez zmian. Ponadto, PTPiREE zaproponowało obniżenie progu punktowego minimalnej liczby punktów do 30% wszystkich możliwych do osiągnięcia w kryteriach numer 17 i 21, co dawałoby 9 punktów (30% wszystkich możliwych), zamiast progu 40%.

Stanowisko IZ wskazywało, że wymóg dotyczący minimalnej liczby punktów ma na celu zapewnienie wyboru projektów realizujących cele programu oraz wykonanych w okresie kwalifikowalności. Biorąc pod uwagę to, że w naborze będą dopuszczone wyłącznie inwestycje, które znajdują się na listach uzgodnionych przez operatorów systemów dystrybucyjnych z województwami, należałoby uznać, że znacząco wpływają na rozwój Polski Wschodniej, w tym też między innymi rozwój przedsiębiorczości.

Na moment tworzenia listy przez każdego operatora nie były znane wszystkie kryteria oceny, stąd operatorzy mają obawy, że nie wszystkie projekty będą w stanie spełnić te kryteria.

Ostatnia kwestia dotyczyła kryterium numer 21 *Projekt przyczynia się do rozwoju przedsiębiorczości* – analizy lokalizacji inwestycji, która ma dotyczyć wsparcia przedsiębiorczości. Pytanie dotyczyło, czy będzie to osobna analiza, która powinna być sporządzona do wniosku, czy będzie jedynie częścią wniosku o dofinansowanie.

Pani Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW) odpowiedziała, że kwestia elektromobilności jest istotna ponieważ program FEPW zakłada realizację projektów w zakresie rozwoju elektromobilności w miastach. Jest to kryterium fakultatywne, a nie obligatoryjne. Projekt może otrzymać dodatkowe punkty za to, że stwarza możliwość zasilania np. dla autobusów elektrycznych. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o obniżenie punktacji do 30% wydaje się to nieuzasadnione. Alokacja na działanie nie jest duża, to 120 milionów euro. Potrzebna jest priorytetyzacja projektów i realizacja tych najistotniejszych. Nie wydaje się, żeby próg 40% był za wysoki przy takiej alokacji.

Pani Magdalena Jasińska dodała, że jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą kryterium nr 21, czyli wspieranie przez inwestycje celów związanych z rozwojem przedsiębiorczości, dokonywana jest ocena lokalizacji inwestycji, w oparciu o dokumenty planowania przestrzennego jakie tam obowiązują. Jeżeli jest zbieżność lokalizacji ze strefami przeznaczonymi pod prowadzenie działalności gospodarczej, wtedy można uzyskać dodatkowe punkty – jest to kryterium fakultatywne.

Pan Marcin Janiak (IP FEPW) dodał, że środki są ograniczone, a IZ ma obowiązek tak profilować wymogi wobec tych inwestycji, żeby realizowały cele Programu. Potrzeby w sektorze elektroenergetycznym w zakresie inwestycji sięgają setek miliardów złotych, więc z pewnością można w Polsce Wschodniej znaleźć kilka projektów, które wykorzystają ten procent potrzeb finansowych sektora i które spełnią kryteria. Powinny to być projekty dojrzałe do realizacji, które pozwolą na spełnienie wymogów wobec Komisji Europejskiej w zakresie certyfikacji i zasady n+3. Trzeba też pamiętać, że tutaj nie ma pomocy publicznej, więc pewne zasady zostały zliberalizowane względem poprzedniej perspektywy finansowej.

Pani Małgorzata Władczyk z PTPiREE powiedziała, że kryterium dotyczące elektromobilności faktycznie jest fakultatywne, ale w świetle wymogu minimalnej liczby punktów, operatorzy będą musieli jednak wskazać spełnienie tego kryterium, żeby spełnić minimum. W obecnym brzmieniu kryterium jest zawężające.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak odpowiedziała, że jeśli się okaże, że nie będzie projektów, które wyczerpują alokację 120 milionów euro, to IZ i IP przystąpią do zmiany kryteriów w taki sposób, aby przyjąć te inwestycje, które kryteria mogą spełniać. Przede wszystkim chodzi o komplementarność z innymi działaniami, które już podejmowane są w ramach Polski Wschodniej, np. związane z zakupem autobusów elektrycznych.

Pani Ewa Świerkula, Polska Zielona Sieć i Fundacja Instytut na rzecz Rozwoju poprosiła o wyjaśnienie kryterium nr 13 dot. zasady DNSH¹. W opisie jest założenie, że konkurs jest dla inwestycji przyczyniających się w istotny sposób do łagodzenia zmian klimatu. Czy nie warto by było uprzedzić potencjalnych inwestorów w opisie kryterium, że jednocześnie podlega ocenie, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawionych w Programie zgodnie z zasadą „nie czyni poważnych

¹ ang. *do no significant harm* – „nie czyni poważnych szkód”

szkód”, w szczególności, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań wnoszących istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu.

Pan Marcin Janiak wyjaśnił, że jest to kryterium horyzontalne i zgodnie z kryteriami technicznymi do regulacji w zakresie DNSH będzie weryfikowane.

Pani Ewa Świerkula dopytała, czy ten konkurs jest dla inwestycji przynoszących istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu i tylko takie projekty będą dofinansowane.

Pan Marcin Janiak odpowiedział, że całe działanie jest poświęcone rozwojowi OZE w celu przyłączenia odnawialnych źródeł energii, stąd też jest wymóg obligatoryjny dla tych projektów wykazania minimum 3 funkcjonalności inteligentnych, które przyczyniają się do przyłączenia odnawialnych źródeł do systemu elektroenergetycznego bądź zwiększenie wolumenu energii ze źródeł odnawialnych w systemie elektroenergetycznym. W takim zakresie działanie wpisuje się w wymogi zasady DNSH.

Pani Wanda Klepacka z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) zgłosiła, że MRiRW zaproponowało dzisiaj (tj. 30 marca) jeszcze jedno kryterium bazujące na zapisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a konkretnie na przepisach, które mówią, że samorządy gminne mogą wyznaczać obszary, na których będą rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii. Gminy mogą też wyznaczać strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu wynikające z tych instalacji.

W związku z tym, MRiRW proponuje kryterium dot. tego, że projekt przyczynia się do dopasowania lokalizacji inwestycji do potencjału OZE na poziomie lokalnym, a więc wnioskodawca powinien wykazać, że realizacja projektu umożliwi uzbrojenie terenów przeznaczonych do rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Jeśli gmina ma to zaplanowane w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, bądź też w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego proponuje się, aby dla takiego przedsięwzięcia były przyznane 2 punkty. Jeśli lokalizacja tego przedsięwzięcia jest poza takimi terenami, wtedy projekt otrzymałby 0 punktów .

Wtedy MRiRW jest skłonne, żeby zgodzić się na obniżenie do 35% limitu punktów premiujących (wobec proponowanych przez IZ 40%). Gdyby się okazało, że OSD mają trudności ze spełnieniem poszczególnych kryteriów premiujących, to wtedy obniżenie progu do 35% byłoby dla nich na pewno dodatkową zachętą.

Pani Minister podziękowała za propozycję MRiRW, ale wyjaśniła, że w związku z tym, że kryterium wpłynęło do sekretariatu KM FEPW już w trakcie trwania posiedzenia i członkowie Komitetu nie mieli okazji zapoznać się z nim, nie zostanie ono poddane pod dyskusję..

Pani Minister dodała, że jeśli się okaże, że nie będzie wystarczającej liczby projektów i pozostanie niewykorzystana alokacja w pierwszym konkursie, wówczas IZ rozważy dokonanie zmiany minimalnego progu punktów z 40% do 30%. Komitet także wtedy rozważy propozycję kryterium, które zostało zgłoszone dziś przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Po dyskusji **Pani Minister** przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 12 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021 2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Dystrybucja energii*. Uchwała stanowiąca **załącznik nr 9**

do protokołu została przyjęta w wyniku głosowania, w którym oddano: ZA 31 głosów, WSTRZYMUJĘ SIĘ 2 głosy, nikt nie oddał głosu PRZECIW.

VI. Sprawy różne i zamknięcie posiedzenia

Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że następne posiedzenie KM odbędzie się 23 maja. Natomiast 21 kwietnia odbędzie się spotkanie grupy roboczej dotyczące przedstawienia propozycji kryteriów, które zostaną przedstawione na majowym posiedzeniu komitetu.

Pani Elżbieta Gajeska zapytała o sytuację województwa mazowieckiego dot. kryteriów w ramach działania 1.1 (komponent IIa) i przypomniała, że KE wysłała w tej sprawie listy do IZ oraz do marszałka województwa mazowieckiego. Komisja poprosiła w nich o robocze rozstrzygnięcie zapisów dotyczących kryteriów wyboru startupów z obszaru mazowieckiego regionalnego. Zapytała też, kiedy na KM zostanie przedstawiony plan komunikacji i promocji Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej.

Pani Magdalena Jasińska (IZ FEPW) wyjaśniła, że w perspektywie 2021-27 nie ma oddzielnych strategii komunikacji dla programów krajowych, natomiast działania podejmowane w kontekście konkretnego programu, np. FEPW, stanowią załącznik do *Strategii komunikacji Umowy Partnerstwa*. Ta Strategia powinna być zaprezentowana Komitetowi ds. Umowy Partnerstwa, a działania w zakresie komunikacji dot. FEPW, można przedstawić na jednym z kolejnych posiedzeń komitetów.

Na zakończenie **Pani Minister** poinformowała, że w kwestii startupów, IZ jest w trakcie rozmów i poinformuje KE o ich efektach, a następnie złożyła życzenia świąteczne uczestnikom i zamknęła posiedzenie KM.

Przewodnicząca

KM FEPW 2021-2027

Zaakceptowała: Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, IZ FEPW.

Protokół opracowały: Ewelina Kowalska i Anna Jaworska – Sekretariat KM FEPW.

Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia KM FEPW w dniu 30 marca 2023 r.
2. Prezentacja dotycząca propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja MŚP*
3. Uchwała nr 10 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja MŚP* wraz z załącznikiem

4. Prezentacja dotycząca propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP*
5. Uchwała nr 11 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP* wraz z załącznikiem
6. Prezentacja dotycząca propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 *Ponadregionalna infrastruktura kolejowa*
7. Uchwała nr 13 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 4.2 *Ponadregionalna infrastruktura kolejowa* wraz z załącznikiem
8. Prezentacja dotycząca propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Dystrybucja energii*
9. Uchwała nr 12 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 *Dystrybucja energii* wraz z załącznikiem