



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Protokół z V posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

W dniu 27 września 2023 r. odbyło się V posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 (dalej: KM FEPW). Lista jego uczestników stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

### I. Przywitanie gości i przedstawienie porządku obrad spotkania

Spotkanie rozpoczęła **Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IZ FEPW)**, która powitała zaproszonych gości. Następnie poinformowała o najważniejszych kwestiach, które miały miejsce od czasu poprzedniego posiedzenia komitetu, tj. o zorganizowanych przez IZ FEPW w czerwcu cyklu 6 warsztatów regionalnych poświęconych możliwościom uzyskania wsparcia z programu, posiedzeniu Grupy Sterującej Ewaluacją, podpisaniu pierwszej umowy w ramach FEPW (umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w ramach działania 1.5 *Pożyczki na rozwój turystyki FEPW*) oraz zakończonych naborach.

Na zakończenie **Pani Dyrektor** omówiła porządek obrad V posiedzenia KM FEPW, do którego nikt nie zgłosił zastrzeżeń.

### II. Stan realizacji programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej

Przechodząc do pierwszego punktu agendy, **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)** podkreśliła chęć bieżącego przedstawiania komitetowi postępów w realizacji programu, tj. informacji o złożonych wnioskach o dofinansowanie, podpisanych umowach, poniesionych wydatkach i bieżących wydarzeniach. Następnie przedstawiła prezentację na temat stanu realizacji programu FEPW (załącznik nr 2 do protokołu).

Nawiązując do przedstawionej prezentacji **Pani Elżbieta Gajeska, przedstawicielka Komisji Europejskiej, DG Regio**, pogratulowała Instytucji Zarządzającej FEPW efektów, jakie udało się dotychczas osiągnąć w realizacji programu. Jednocześnie, odnosząc się do informacji na temat liczby wniosków o dofinansowanie dotychczas złożonych w FEPW, poprosiła o doprecyzowanie, ile wniosków zostało złożonych w poszczególnych działaniach programu.

W odpowiedzi, **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)** poinformowała, że najwięcej wniosków o dofinansowanie złożono w ramach działania 1.4 *Wzornictwo w MŚP*, gdyż aż 280 wniosków. Natomiast w przypadku pozostałych działań, sytuacja wygląda następująco: 1.1 *Platformy startowe dla nowych pomysłów komponent I* – 13 wniosków (nabór zakończony), 1.2 *Automatyzacja i robotyzacja w MŚP* – 1 wniosek (nabór trwający do 8 listopada br.), 1.5 *Pożyczki na rozwój turystyki* (nabór niekonkurencyjny) – 1 wniosek, 2.1 *Dystrybucja energii* - 6 wniosków (nabór zakończony) oraz 6.1 *Pomoc Techniczna* – 2 wnioski.

**Przedstawicielka KE** wyjaśniła, że w obecnej perspektywie Komisja Europejska (KE) jest szczególnie zainteresowana monitorowaniem stanu realizacji programu przed wpłynięciem wniosków o płatność do KE, ponieważ w zaleceniach Rady dla Polski pojawiła się rekomendacja dotycząca przyspieszenia wdrażania programów polityki spójności. W gestii państwa członkowskiego będzie dostarczenie informacji dot. naborów, liczby złożonych wniosków o dofinansowanie czy procesu oceny. Komisja Europejska takimi informacjami nie dysponuje, więc będzie prosić instytucje zarządzające o regularne raportowanie, jak wygląda etap realizacji programu, zanim wniosek o płatność zostanie wysłany do KE.

**Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka** podkreśliła, że pomimo dwuletniego opóźnienia w rozpoczęciu obecnej perspektywy UE, IZ FEPW stara się jak najszybciej uruchamiać nabory w ramach programu.

Należy jednak mieć na uwadze pewną specyfikę udzielanego wsparcia, m.in. długotrwały proces przygotowania inwestycji, wymagający czasu etap kontraktacji wykonawców czy inne kwestie pojawiające się podczas realizacji przedsięwzięcia przez beneficjentów. Zaznaczyła również, że IZ FEPW już prowadzi prognozy dotyczące niezbędnych wydatków na lata 2024 i 2025 (a pierwszy cel rozliczenia z KE wg zasady „n+3”).

### III. Projekt Planu Ewaluacji FEPW

**Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)**, na wstępie poinformowała, że Plan ewaluacji to dokument, który ustala zakres planowanych badań oraz podaje zasady i warunki ich przeprowadzania w całym okresie realizacji programu. Precyzuje również sposób organizacji procesu ewaluacji, w tym zakres odpowiedzialności zaangażowanych podmiotów, zasoby finansowe niezbędne do realizacji wysokiej jakości badań oraz sposób upowszechniania wyników przeprowadzonych badań. **Pani Dyrektor** podkreśliła, że najważniejszą częścią Planu jest spis badań ewaluacyjnych wraz z harmonogramem ich realizacji.

Następnie poprosiła o przedstawienie prezentacji na temat projektu *Planu Ewaluacji FEPW* **Panią Marię Ślesik, Naczelniczkę Wydziału Monitorowania i Ewaluacji (IZ FEPW)**. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pani Elżbieta Gajeska, **Przedstawicielka KE** podziękowała IZ za uwzględnienie pisemnych uwag Komisji do zakresu proponowanego *Planu Ewaluacji FEPW*. Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu w związku z prezentacją, zatem **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)**, przeprowadziła głosowanie nad *Uchwałą nr 19 KM FEPW w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027*. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania, w którym oddano: ZA 28 głosów, 1 głos PRZECIW oraz brak głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

### IV. Działania komunikacyjne w FEPW

Przechodząc do kolejnego punktu agendy, **Pani Małgorzata Wierzbicka, przedstawicielka IZ FEPW**, poinformowała, że działania komunikacyjne w FEPW wynikają ze *Strategii komunikacji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027*, która określa cele, sposoby ich weryfikacji oraz zasady i standardy działań informacyjno-promocyjnych. Sformułowane w strategii działania komunikacyjne umożliwiają informowanie społeczeństwa o działaniach rozwojowych ze środków Unii Europejskiej poprzez różnorodne kanały i narzędzia komunikacji.

O przedstawienie tego zagadnienia poprosiła **Panią Katarzynę Janicką z Departamentu Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich (DKP) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IK UP ds. info-promo)**, która przedstawiła główne założenia Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich na latach 2021-27 (SK FE). Potem **Pani Magdalena Jasińska, Zastępca Dyrektora w Departamencie Programów Ponadregionalnych (IZ FEPW)** zaprezentowała najważniejsze założenia załącznika do SK FE – Strategia komunikacji programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Dyskusję rozpoczął **Pan Ireneusz Michał Hyra, przedstawiciel Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej**, który zapytał o możliwość uwzględnienia w *Strategii komunikacji programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej* oprócz partnerów społecznych również organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Stwierdził, że Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej czy Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych ma znaczący wpływ na postrzeganie funduszy europejskich, tym bardziej, że prowadzą one działania edukacyjno-promocyjne poza działaniami określonymi w ww. strategii.

**Pani Magdalena Jasińska (IZ FEPW)** poinformowała, że w *Strategii komunikacji programu FEPW* instytucje i stowarzyszenia nie są wskazywane imiennie. W Strategii wymienione przez p. Hyrę podmioty są ujęte wśród następujących grup docelowych – *Środowiska opiniotwórcze, partnerzy społeczni i gospodarczy, liderzy opinii oraz Media*. W uzupełnieniu, **Dyrektor Jasińska** podkreśliła,

że strategia przedstawia ogólne założenia komunikacji, natomiast konkretne działania są określane w rocznych planach działań, w ramach których planuje się np. konkursy dotacyjne dla redakcji.

Jednakże, **Pan Ireneusz Michał Hyra, przedstawiciel Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej** zaznaczył, że w prezentacji była mowa o partnerach społecznych, którzy mają rolę edukacyjno-promocyjną i mogą - w imieniu IZ FEPW - prowadzić działania informacyjne wśród społeczeństwa. Taka rola nie została przewidziana dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

W odpowiedzi **Pani Anna Kobylińska-Wołosiak z Departamentu Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich (DKP) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (IK UP ds. info-promo)** podkreśliła, że współpraca z organizacjami pozarządowymi, w tym z OFOP, jest rozwinięta na szeroką skalę. W ministerstwie organizowane są cykliczne spotkania z organizacjami pozarządowymi poświęcone wzajemnej współpracy, obejmującej m.in. wsparcie i realizację konkretnych działań przez tych partnerów. Wspomniała również o konferencji zorganizowanej w kwietniu br. przez OFOP, podczas której przedstawiciel DKP wygłosił prezentację na temat promocji funduszy europejskich.

**Pani Anna Kobylińska-Wołosiak** przypomniała, że po tej konferencji został wypracowany przez organizacje pozarządowe szereg rekomendacji, które są wdrażane przez ministerstwo. Następnie, poinformowała, że w ostatnim czasie Departament Pomocy Technicznej (DPT) w MFiPR zorganizował spotkanie z organizacjami pozarządowymi, na którym omawiano kwestie współpracy finansowej. **Przedstawicielka DKP** zobowiązała się przekazać ww. departamentowi postulat przedmówcy, dotyczący zaangażowania w kwestie uzgodnieniowe organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

**Pan Ireneusz Michał Hyra** podkreślił, że organizacje pozarządowe, które uczestniczą w pracach komitetów monitorujących też prowadzą kampanie edukacyjne na temat funduszy europejskich, w związku z czym ich dofinansowanie byłoby wskazane.

Nawiązując do wypowiedzi przedstawiciela Stowarzyszenia Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej, **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka** zobowiązała się poinformować DPT, że pojawił się postulat zapraszania przedstawicieli wszystkich organizacji pozarządowych uczestniczących w pracach komitetów monitorujących do udziału w spotkaniach poświęconych współpracy finansowej.

Następnie **Pani Elżbieta Gajeska** zapytała, czy program FEPW jest objęty zarówno corocznym badaniem opinii publicznej dla krajowych programów, jak i badaniem opinii publicznej dla województw Polski Wschodniej przeprowadzonym co 2 lata. Poprosiła także o wyjaśnienie, dlaczego to drugie badanie planuje się co 2 lata, a nie częściej.

**Pani Katarzyna Janicka (DKP)** potwierdziła, że FEPW będzie podlegał obu wspomnianym badaniom – corocznemu, dotyczącemu programów krajowych oraz co dwa lata – dodatkowemu badaniu, na rozszerzonej próbie, skupiającemu się wyłącznie na Polsce Wschodniej.

Z kolei **Pani Alicja Jankiewicz, przedstawicielka Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami**, zwróciła uwagę, że bardzo dobrym kanałem komunikacji – poza portalami społecznościowymi – są strony internetowe, na których wszelkie informacje są przechowywane znacznie dłużej. Stwierdziła, że dobrym rozwiązaniem byłoby zastosowanie wobec beneficjentów wymogu posiadania takiej strony. Dzięki temu możliwość dotarcia do dobrych praktyk byłaby wydłużona w czasie i tym samym skuteczniejsza. Co więcej przy konfigurowaniu takiej strony niezbędne jest spełnienie pewnych standardów dostępności.

**Pani Magdalena Jasińska (IZ FEPW)** podkreśliła, że beneficjenci posiadający strony internetowe zobowiązani są do zamieszczenia na nich informacji o uzyskaniu wsparcia z funduszy europejskich. W przypadku pozostałych beneficjentów, nie ma takiej konieczności, gdyż dla niektórych podmiotów konieczność stworzenia strony internetowej mogłaby być zbyt dużym obciążeniem. Jednakże na portalu funduszy europejskich ([www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)) są dedykowane miejsca, w których zamieszczane są informacje na temat efektów programów czy galerie projektów. Ponadto, funkcjonuje tzw. Mapa dotacji UE (<https://mapadotacji.gov.pl/>), na której są informacje o wszystkich realizowanych w Polsce projektach wspartych ze środków Unii Europejskiej. Dogodność mapy polega również na możliwości wyszukiwania interesujących nas projektów przy zastosowaniu odpowiednich

filtrów, m.in. województwo, fundusz, program, kategoria. Natomiast portale społecznościowe pełnią tylko rolę wspierającą. Przedstawicielka IZ FEPW przypomniała, że zarówno instytucje wdrażające program, jak i beneficjenci, zobowiązani są do przestrzegania standardów dostępności (np. wielkość czcionki, odpowiedni kontrast), by nikogo nie wykluczyć z dostępu do informacji.

## V. Ewaluacja ex-post I osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 - wyniki badania

Na wstępie, **Pani Dyrektorka Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)**, poinformowała, że ewaluacja ex-post I osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 została zrealizowana w 2023 roku na zlecenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Ewaluacja ta dostarcza informacji o efektach wsparcia przedsiębiorczości w makroregionie ze środków poprzedniej edycji programu dla Polski Wschodniej. W związku z tym warto podkreślić znaczenie wsparcia, które było oferowane przedsiębiorcom w ramach POPW oraz jego pozytywny wpływ na rozwój działalności gospodarczej w makroregionie. Jest to o tyle istotne, że zdecydowana większość instrumentów z POPW ma swoją kontynuację w ramach FEPW. **Przedstawicielka IZ FEPW** podkreśliła, że większość rekomendacji i wniosków zawartych w badaniu ewaluacyjnym potwierdza zasadność zakresu wsparcia oferowanego przedsiębiorcom w ramach FEPW.

Prezentację na temat wyników badania ewaluacji ex-post I osi POPW przedstawił **Pan Rafał Trzcziński, przedstawiciel ewaluatora z firmy IDEA Instytut Sp. z o.o.** Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Po prezentacji **Pani Małgorzata Wierzbicka, przedstawicielka IZ FEPW** stwierdziła, że sformułowane w badaniu rekomendacje są zasadne i istotne dla realizacji programu FEPW. W ramach systemu wyboru projektów premiiwane są przedsięwzięcia, które pozwolą zwiększyć potencjał beneficjentów do kreowania i wdrażania innowacji. Kontynuowane jest wsparcie w ramach działania 1.1 FEPW oraz działania 1.4. FEPW. Zatem można jednoznacznie stwierdzić, że FEPW stanowi kontynuację dobrych praktyk z poprzedniej perspektywy finansowej 2014-2020.

Następnie **Pani Elżbieta Gajeska**, odnosząc się do rekomendacji nr 1 *Wyjść poza efekty popytowe*, powiedziała, że zalecenie dotyczące wspierania inwestycji, które powinny wpływać na potencjał firm do kreowania i wdrażania innowacji w długim okresie, od wielu lat powtarza się w każdym badaniu ewaluacyjnym przeprowadzonym dla Polski Wschodniej. Zapytała, czy ewaluatorzy zbadali kwestię i tym samym przedstawili w raporcie, dlaczego przedsiębiorcy z województwa Polski Wschodniej wykazują mniejsze zainteresowanie wprowadzaniem innowacji, aniżeli firmy z pozostałych regionów Polski.

Potem **przedstawicielka KE** odniosła się do rekomendacji nr 4 *Dogrywka dla projektów wzorniczych*. Zgodnie z nią, część beneficjentów działania 1.4 POPW, na skutek czynników zewnętrznych, zrezygnowała z inwestycji w ramach II etapu (wdrożenie rekomendacji zawartych w strategii wzorniczej opracowanej w etapie I). W związku z tym ewaluatorzy zalecają zorganizowanie w perspektywie 2021-2027 osobnego konkursu w działaniu 1.4. FEPW, który umożliwiłby firmom korzystającym z 1.4 POPW realizację wypracowanych wcześniej pomysłów. **Pani Elżbieta Gajeska** zwróciła uwagę, że w perspektywie 2021-2027 nie należy wprowadzać preferencji dla beneficjentów, którzy pierwszy etap wsparcia mieli zrealizowany w ramach perspektywy 2014-2020 i organizować osobnego konkursu tylko dla nich. W jej opinii, przytoczona rekomendacja jest niezgodna z zasadą równego traktowania wnioskodawców i sprawiedliwego dostępu do funduszy unijnych dla wszystkich przedsiębiorców objętych obecnym programem FEPW. Tym bardziej, że FEPW obejmuje nowy region – część województwa mazowieckiego<sup>1</sup>. Przy tej okazji, przywołała przykład kryteriów wyboru dla konkursu na wsparcie start-upów.

---

<sup>1</sup> Tzw. region mazowiecki regionalny – województwo mazowieckie bez Warszawy i 9-ciu otaczających ją powiatów.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy na temat pierwszej rekomendacji, **Pan Rafał Trzcіński** podkreślił, że przedsiębiorcy z makroregionu Polski Wschodniej mają bardzo duże potrzeby inwestycyjne związane przede wszystkim z zakupem nowych maszyn, urządzeń czy budowy nowych pomieszczeń. Zatem ich cel nie zawsze wpisuje się w cele określone przez instytucje wdrażające program, które oczekują od przedsiębiorcy innowacji różnego typu. Prowadzi to do paradoksalnej sytuacji - przedsiębiorca chcąc uzyskać dofinansowanie na zakup sprzętu, przedstawia koncepcję innowacji, której faktycznie nie zamierza rozwijać na późniejszym etapie. Wybranie projektów, których cele w pełni wpisują się w cele danego działania jest zatem nie lada wyzwaniem, zarówno dla komisji oceniających złożone wnioski o dofinansowanie, jak i dla komitetów monitorujących, zatwierdzających kryteria wyboru projektów. Konieczna jest weryfikacja czy innowacja jest faktycznie fundamentem projektu, a nie tylko przyczynkiem do jego realizacji. **Przedstawiciel ewaluatora** zaznaczył, że taka sytuacja dotyczy nie tylko programu dla Polski Wschodniej, lecz także innych programów wdrażanych w Polsce. Zwrócił również szczególną uwagę na fakt, że Program Operacyjny Polska Wschodnia w zakresie realizacji celów rozwojowych okazał się bardzo skuteczny co potwierdzają m.in. wyniki finansowe. Co więcej, efekty w Polsce Wschodniej wynikające z tego typu procesów inwestycyjnych i inwestycji w innowacje są lepsze niż w pozostałych częściach kraju. Z kolei odnosząc się do drugiego spostrzeżenia przedstawicielki KE podkreślił, że pomysł na fazowanie projektów i kontynuację wsparcia przedsięwzięć z poprzedniej perspektywy został zaczerpnięty z innych programów krajowych (FENG). W opinii **Pana Rafała Trzcіńskiego**, skoro został zaangażowany pewien kapitał publiczny na przeprowadzenie audytu wzorniczego, to szkoda byłoby nie dokończyć tego cyklu inwestycyjnego. Zaznaczył jednak, że decyzja dotycząca wdrożenia przedmiotowej rekomendacji leży po stronie Instytucji Zarządzającej.

Uzupełniając wypowiedź przedmówcy w zakresie rekomendacji nr 1 *Wyjść poza efekty popytowe*, **Pan Jacek Pokorski, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (IP FEPW)** powiedział, że nie chodzi o sfinansowanie popytu na rozwiązanie wynikające z projektu, lecz o to, by dzięki projektowi firma trwale zwiększyła swoją zdolność do wdrażania innowacji w przyszłości. Dlatego też należy brać pod uwagę przede wszystkim budowanie większych struktur w zakresie B+R, rozwijania zespołów projektowych, inżynierskich i tych zajmujących się designem. Głównie chodzi o budowanie aktywów w obszarze personelu i aktywów trwałych, które nie pozwolą przedsiębiorcy zatrzymać się na tym projekcie, lecz przyczynią się do uruchomienia lawiny działań, np. w postaci wdrożenia serii produktów czy otworzenia nowego segmentu rynku. **Przedstawiciel IP** zasugerował, by skoncentrować się na tym, w jaki sposób realizacja projektu rozwinęła firmę w kontekście strategii biznesowej.

**Pani Małgorzata Wierzbicka, przedstawicielka IZ FEPW**, podkreśliła, że program dla Polski Wschodniej jest programem pomocowym, którego zadaniem jest wsparcie słabszych podmiotów. Przedsiębiorcy dzięki otrzymanemu wsparciu mają nie tylko realizować dane przedsięwzięcie, lecz poprzez uczenie się powinny również rozwijać się. **Pani Dyrektor** przypominała, że w makroregionie Polski Wschodniej głównie występują mikroprzedsiębiorstwa, które dzięki pomocy finansowej z POPW czy FEPW mogą z czasem zaliczać się do grona małych bądź średnich przedsiębiorstw. W kontekście spójności społeczno-gospodarczej makroregionu ma to bardzo duże znaczenie.

Następnie **Pan Sebastian Litwiniec, przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** zapytał, czy wsparcie w ramach POPW firm pochodzących z zewnątrz makroregionu Polski Wschodniej przyniosło jakieś pozytywne efekty. Pytanie zadał w kontekście pojawiającego się w niektórych kryteriach dla FEPW wymogu prowadzenia działalności gospodarczej na terenie makroregionu przez co najmniej przez 12 miesięcy.

**Przedstawiciel ewaluatora** powiedział, że nie było to przedmiotem badania ewaluacyjnego. Jednakże stwierdził, że działania mające na celu przyciąganie inwestycji do regionu są wręcz pożądane. Dotyczy to sytuacji, w której np. siedziba firmy jest poza Polską Wschodnią, lecz zakład produkcyjny znajduje się na terenie makroregionu – w takiej sytuacji następuje wzrost zatrudnienia w regionie.



**Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka** przypomniała, że wspomniany dwunastomiesięczny okres działalności na obszarze Polski Wschodniej jest dodatkowo punktowany i nie stanowi bariery wejścia dla firm z zewnątrz makroregionu. Podkreśliła, że IZ FEPW zależy na tym, by jak najwięcej przedsiębiorstw rozwijało swoją działalność w Polsce Wschodniej.

Na zakończenie tego punktu obrad **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)** poinformowała, że raport z ewaluacji ex-post POPW zostanie zamieszczony na stronie [www.ewaluacja.gov.pl](http://www.ewaluacja.gov.pl) w bazie badań ewaluacyjnych, o czym KM FEPW zostanie poinformowany za pośrednictwem sekretariatu komitetu.

## VI. Sprawy różne i zamknięcie posiedzenia

W tym punkcie posiedzenia **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka (IZ FEPW)** poinformowała, że w 2023 roku nie przewiduje się już posiedzenia komitetu. Natomiast harmonogram posiedzeń planowanych w 2024 r. zostanie przekazany KM FEPW w grudniu br., zgodnie z wymogiem wynikającym z *Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027*. Potem **przedstawicielka IZ FEPW** oznajmiła, że w najbliższym czasie planowane jest rozesłanie wśród członków, zastępców i obserwatorów w KM FEPW ankiety dotyczącej potrzeb szkoleniowych. Na podstawie informacji zawartych w ankietach zostanie przygotowany pakiet szkoleń, który wraz z harmonogramem zostanie przekazany KM FEPW za pośrednictwem sekretariatu komitetu.

Pani Elżbieta Gajeska, **Przedstawicielka KE**, dziękując za zorganizowanie już V posiedzenia KM w Warszawie, zwróciła się do IZ o możliwość zorganizowania kolejnych spotkań KM dla FEPW również w regionach, które są objęte programem.

Na zakończenie **Pani Dyrektor Małgorzata Wierzbicka** podziękowała za udział w posiedzeniu komitetu.

Przewodnicząca

KM FEPW 2021-2027

Zaakceptowała: Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, IZ FEPW.

Protokół opracowała: Ewelina Kowalska – Sekretariat KM FEPW.

Załączniki:

1. Lista uczestników posiedzenia KM FEPW w dniu 27 września 2023 r.
2. Prezentacja dotycząca *Stanu realizacji FEPW*.
3. Prezentacja dotycząca projektu *Planu ewaluacji FEPW*.
4. Uchwała nr 19 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 z dnia 27 września 2023 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Ewaluacji Programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 wraz z załącznikiem.
5. Prezentacja dotycząca działań komunikacyjnych w FEPW.
6. Prezentacja dotycząca ewaluacji ex-post I osi Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.

